

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Šrámek** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **492530**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Mimořádné události spojené s nezákonnou výrobou omamných a psychotropních látek a jedů**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	13
5.	Celkový počet bodů	50

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co vlastně vyplývá z kasuistik ve vaší práci?

2. Co vyplynulo z kontinuální sledování základních kvantitativních a kvalitativních charakteristik sledované problematiky na území Libereckého kraje, s výskytem scénářů mimořádných událostí vyšetřovaných na územním odboru Česká Lípa a jaká je tedy predikce a na základě jakých dat?

3. Co je zásadním výstupem vaší práce?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je jasně a logicky strukturovaná, vnitřně konzistentní a lze konstatovat, že práce splňuje formální nároky na tento typ prací kladených. Cíl práce je jasně formulován a lze konstatovat, že se jej podařilo naplnit pouze částečně a i to je diskutabilní. Teoretická část je poměrně zdařilá, autor seznamuje se základními relevantními pojmy. Vzhledem k interdisciplinárnímu pojetí se autor věnuje i právním otázkám, což kvituji, ale bohužel se jim věnuje jen velmi heslovitě (kap.4), navíc není zřejmé, proč se uchýlil k přímé citaci u trestných činů proti životnímu prostředí...Také nepůsobí úplně dobře, že u některých chemických látek a sloučenin je uveden vzorec, kdežto u jiných nikoliv. Ale jinak je možné vnímat teoretickou část jako přijatelnou. V praktické části vnímám jako problematické hned úvodní stanovení hypotéz. Pokud tomu dobře rozumím, autor měl již od samého začátku k dispozici data od NPC. Tudíž se stačí podívat na data, maximálně provést jednoduchou matematickou operaci učiva základní školy a je hned jasné, zda tam nárůst je či není. Takováto věc nepotřebuje být hypotézou. H2 je také spíše výzkumnou otázkou, než-li hypotézou v pravém slova smyslu. U H3 není na první pohled jasné, co autor má myslit, resp. kdo a co likviduje, předpokládám, že autor myslí pachatele. V takovém případě je i toto max. výzkumná otázka a nikoliv hypotéza, neboť výsledek je předem znám, rozhodně asi nebylo nutné se na toto ptát oněch odborníků. H4 je obdobně diskutabilní, nemluvě o jejím následném částečném vyvracení, zejména vzhledem k použité metodě. H5 úzce souvisí s dílčím cílem dvě, který jaksi implikuje to, že bude zjištěno množství látek, které jsou nebezpečné. Nic takového však práce nepřináší, naopak přináší jen vágní názor 6 lidí, byť expertů. Cíl 1 "Zjistit, který kazuistický scénář (případová studie) je primárně zaměřen na sledovanou problematiku." již samotný popis je zvláštní a jaksi předpokládám, že se autor nebude věnovat kasuistikám, které nemají nic společného s tématem. Cíl 4 "Kontinuální sledování základních kvantitativních a kvalitativních charakteristik sledované problematiky na území Libereckého kraje, s výskytem scénářů mimořádných událostí vyšetřovaných na územním odboru Česká Lípa, nástin pravděpodobného dalšího vývoje sledované problematiky v České republice." jsem nikde splněný nenašel. Práce, zejména její praktická část, vykazuje z pohledu vědecké metodologie velké mezery. Autor sám uvádí "Výzkumů zaměřených na mimořádné události spojené s nezákonnou výrobou drog je v současnosti minimum" a nutno s lítostí konstatovat, že tato práce rozhodně jejich řady nerozšíří. Nepřináší nic nového, analyzována jsou již získaná data, z kasuistik vlastně nevyplývá žádný závěr a experti jsou dotazováni na téměř obecné otázky. Pozitivně hodnotím praktická doporučení, která však, nutno říci, nejsou ničím novým ani překvapivým. Práce, tedy diplomová práce (!), je na samé hranici obhajitelnosti, což však již posoudí komise SZZ.

Jméno a příjmení: Mgr. Tibor Brečka, MBA, LL.M.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: