



**ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE**  

---

**FAKULTA BIOMEDICÍNSKÉHO INŽENÝRSTVÍ**  
**Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva**

# **Diference ve zpracování dokumentace zdolávání požáru**

## **Differences in the Approach to Preparing Fire Response Documentation**

Diplomová práce

Studijní program: Ochrana obyvatelstva  
Studijní obor: Civilní nouzové plánování  
  
Autor diplomové práce: Bc. Tomáš Pokorný  
Vedoucí diplomové práce: Ing. Miroslav Štěpán

---

**Kladno 2021**

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pokorný** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **465303**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Garantující katedra: **Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**

## II. ÚDAJE K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Název diplomové práce:

**Diference ve zpracování dokumentace zdolávání požáru**

Název diplomové práce anglicky:

**Differences in the Approach to Preparing Fire Response Documentation**

Pokyny pro vypracování:

Předmětem diplomové práce bude problematika zpracovávání a schvalování dokumentace zdolávání požáru (dále jen DZP). V teoretické části bude popsán současný stav legislativních, normativních a ostatních dokumentů souvisejících se zpracováním a procesem schvalování DZP včetně stanovení hypotéz, které budou prověřeny v praktické části. V praktické části diplomové práce bude rovněž proveden sběr dat ze systému Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje a strukturované rozhovory s pracovníky státního požárního dozoru, kterými bude DZP během celého procesu připomínkována. Při práci bude využita metoda obsahové analýzy a komparace získaných údajů s platnou metodikou užívanou při schvalování orgánem státního požárního dozoru. Výsledkem analýz bude určení chybovosti zpracovatelů DZP v závislosti na metodice užívané u Hasičského záchranného sboru a potencionální závažnosti zjištěných chyb z pohledu jednotek požární ochrany a ověření praktického využívání operativních karet při zásazích jednotek požární ochrany. Součástí diplomové práce bude vyhodnocení získaných údajů a návrh možných řešení.

Seznam doporučené literatury:

- [1] HANUŠKA, Zdeněk, Metodický návod vypracování dokumentace zdolávání požárů, Jílové u Prahy: Facom, 1996, 78 s., ISBN 80-902121-0-7
- [2] POKORNÝ, Marek, HEJTMÁNEK, Petr, Požární bezpečnost staveb: sylabus pro praktickou výuku, ed. 2. přepracované, Praha: České vysoké učení technické v Praze, 2018, ISBN 978-80-01-06394-1
- [3] BRADÁČOVÁ, Isabela, Požární bezpečnost staveb: nevýrobní objekty, Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2007, 236 s., ISBN 978-80-7385-023-4
- [4] BRADÁČOVÁ, Isabela, Požární bezpečnost staveb II: výrobní objekty, Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2008, 167 s., ISBN 978-80-7385-045-6

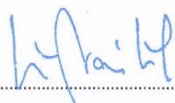
Jméno a příjmení vedoucí(ho) diplomové práce:

**Ing. Miroslav Štěpán**

Jméno a příjmení konzultanta(ky) diplomové práce:

Datum zadání diplomové práce: **21.09.2020**

Platnost zadání diplomové práce: **18.09.2022**

  
prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr.h.c.  
podpis vedoucí(ho) katedry

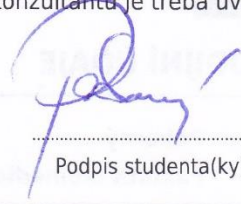
  
prof. MUDr. Jozef Rosina, Ph.D., MBA  
podpis děkana(ky)

### III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

Student(ka) bere na vědomí, že je povinnen(a) vypracovat diplomovou práci samostatně, bez cizí pomoci, s výjimkou poskytnutých konzultací. Seznam použité literatury, jiných pramenů a jmen konzultantů je třeba uvést v diplomové práci.

16.4.2021

Datum převzetí zadání



Podpis studenta(ky)

## **PROHLÁŠENÍ**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci s názvem Diference ve zpracování dokumentace zdolávání požáru vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů, které uvádím v seznamu bibliografických odkazů.

Nemám závažný důvod proti užití tohoto školního díla ve smyslu § 60 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V Kladně dne 30.04.2021

.....  
Bc. Tomáš Pokorný

## **PODĚKOVÁNÍ**

Velmi rád bych na tomto místě poděkoval mému vedoucímu práce panu Ing. Miroslavovi Štěpánovi za jeho vstřícnost, úsilí, čas, věcné připomínky a užitečné rady při psaní mé diplomové práce.

## ABSTRAKT

Předmětem práce je problematika zpracování a schvalování dokumentace zdolávání požáru. Cílem je prozkoumat a vyhodnotit zmíněnou problematiku a potvrdit či vyvrátit tři stanovené hypotézy. V teoretické části je v první řadě zmiňována příslušná legislativa týkající se uvedené problematiky. Dalším bodem je definování povinnosti zpracovávat dokumentaci zdolávání požáru, náležitosti týkající se zpracovatele dokumentace zdolávání požáru a definování státního požárního dozoru vykonávajícího státní správu na úseku požární ochrany. Závěr teoretické části popisuje, jaké jsou formální a obsahové náležitosti dokumentace zdolávání požáru a proces jejího schvalování a připomínkování.

Praktická část diplomové práce na svém začátku obsahuje popis metodik, které budou využity k následnému šetření. Na tuto část navazuje první šetření prováděné pomocí strukturovaných rozhovorů směřujících k potvrzení první hypotézy. Šetření tak prokázalo, že difference ve zpracování dokumentace zdolávání požáru existují. Druhé šetření proběhlo pomocí obsahové analýzy schvalovaných dokumentací zdolávání požáru směřující k vydefinování chyb a k jejich následné komparaci s metodikou k vypracování dokumentace zdolávání požáru. Toto šetření vyvrátilo druhou hypotézu, že se chyby vyskytují většinou v grafické části dokumentace zdolávání požáru. Poslední šetření řešilo laickou právní analýzu dotčených legislativních dokumentů k potvrzení tvrzení třetí hypotézy, že legislativní ukotvení metodického návodu k vypracování dokumentace zdolávání požáru je nedostatečné. Hypotéza byla šetřením potvrzena.

Poslední část práce je věnována diskusi výsledků šetření především s praktickým dopadem chybovosti v předkládaných dokumentacích zdolávání požáru pro použití této dokumentace při zásahu jednotek požární ochrany

## **Klíčová slova**

Dokumentace zdolávání požáru. Státní požární dozor. Hasičský záchranný sbor. Osoba odborně způsobilá. Správní řízení. Jednotka požární ochrany.

## **ABSTRACT**

The subject matter of this thesis are the issues surrounding the preparation and approval of what is known as a fire response documentation. The objective was to analyze and assess the issue and confirm or refute three hypotheses. The theoretical part sets out with an overview of the relevant legislation concerning the issue at hand, followed by a definition of the duty to draw up a fire response documentation, the requirements which must be fulfilled by the authors of such documentation, and an outline of the State Fire Supervision, i.e., the government authority which exercises oversight over the area of fire prevention and mitigation. The theoretical part closes with a description of the requirements, both in terms of form and substance, imposed on the fire response documentation, and of the commenting and approval process for such documentation.

The practical part of the diploma thesis opens by describing the methodologies used in the subsequent survey, followed by the first survey which was conducted using structured interviews and which sought to confirm the first hypothesis. It was found that differences in the approach to preparing a fire response documentation do indeed exist. The second survey was based on a content analysis of existing (approved) fire response documentations and is aimed at identifying mistakes and shortcomings and comparing them to the methodology for preparing fire response documentations. This survey refuted the second hypothesis that such mistakes occur for the most part in the graphical part of the fire response documentation. The final survey was concerned with a layperson's legal analysis of the relevant laws and legal regulations, in order to confirm the third hypothesis which posits that the methodological instructions for preparing fire response documentations are incorporated into current legislation in an insufficient manner. This hypothesis was confirmed by the survey.



The final part of the thesis is devoted to a discussion of the results of these surveys, with a particular view to the practical consequences of the imperfections found in the presented fire response documentations for the use of such documentations in the actual deployment of fire-fighting units.

## **Keywords**

Fire response documentation. State Fire Supervision. Fire Rescue Service. Qualified individual. Administrative procedure. Fire-fighting unit.

## Obsah

|       |   |    |
|-------|---|----|
| 1     | Úvod.....   | 12 |
| 2     | Cíle práce a hypotézy .....                       | 13 |
| 2.1   | Cíle práce .....                                  | 13 |
| 2.2   | Hypotézy.....                                     | 14 |
| 3     | Přehled současného stavu.....                     | 15 |
| 3.1   | Legislativa.....                                  | 15 |
| 3.1.1 | Zákony .....                                      | 15 |
| 3.1.2 | Vyhlášky .....                                    | 15 |
| 3.1.3 | Ostatní dokumenty .....                           | 16 |
| 3.2   | Povinnost zpracovat DZP.....                      | 16 |
| 3.3   | Zpracovatel DZP .....                             | 16 |
| 3.4   | Státní požární dozor .....                        | 17 |
| 3.5   | Formální a obsahové náležitosti DZP .....         | 17 |
| 3.6   | Proces připomínkování a schvalování DZP .....     | 20 |
| 4     | Metodika.....                                     | 22 |
| 4.1   | Strukturované rozhovory .....                     | 22 |
| 4.2   | Obsahová analýza a komparace .....                | 22 |
| 4.3   | Právní analýza.....                               | 22 |
| 5     | Výsledky.....                                     | 23 |
| 5.1   | První šetření – Strukturované rozhovory .....     | 23 |
| 5.1.1 | Výsledek prvního šetření .....                    | 32 |
| 5.2   | Druhé šetření – Obsahová analýza a komparace..... | 33 |
| 5.2.1 | Výsledek druhého šetření .....                    | 43 |

|       |                                      |    |
|-------|--------------------------------------|----|
| 5.3   | Třetí šetření – Právní analýza ..... | 44 |
| 5.3.1 | Výsledek třetího šetření.....        | 49 |
| 6     | Diskuze .....                        | 50 |
| 7     | Závěr .....                          | 69 |
| 8     | Seznam použitých zkratk.....         | 70 |
| 9     | Seznam použité literatury .....      | 72 |
| 10    | Seznam použitých obrázků .....       | 76 |
| 11    | Seznam použitých tabulek.....        | 77 |
| 12    | Seznam Příloh .....                  | 78 |

# 1 ÚVOD

Předmětem této diplomové práce je prozkoumat, jestli se zpracovatelé dokumentace zdolávání požáru (dále jen DZP) při jejím vypracovávání řídí metodickým návodem, který využívá Hasičský záchranný sbor České republiky (dále jen HZS ČR). Důraz bude kladen především na Vyjímatelnou přílohu operativního plánu a Operativní kartu. Zda nějaké rozdíly ve zpracování DZP jsou, bude zjišťováno pomocí strukturovaných rozhovorů s osobami, respektive příslušníky HZS ČR, kteří se nějakým způsobem účastní procesu schvalování DZP. To platí jak pro příslušníky účastnící se samotného správního řízení, tak příslušníky, kteří DZP připomínají nebo konzultují ještě před jeho zahájením. Hlavní částí práce bude obsahová analýza předkládaných DZP orgánu Státního požárního dozoru (dále jen SPD) a porovnání parametrů této analýzy s Metodickým návodem k vypracování DZP z roku 1996 zpracovaným Ing. Zdeňkem Hanuškou pro potřeby HZS ČR. Třetí pomyslnou částí práce bude analýza příslušné legislativy za účelem zjištění vymahatelnosti používání výše uvedeného metodického návodu při zpracování DZP.

Téma práce bylo vybráno jejím autorem na základě osobní zkušenosti a zkušeností kolegů, kteří se dlouhodobě profesně této problematice věnují. Očekávaným přínosem této práce by měly být organizační, případně legislativní, změny vedoucí k případnému sjednocení postupů při vypracovávání DZP. To by mělo pomoci především případným zasahujícím velitelům jednotek požární ochrany (dále jen JPO), aby se lépe a rychleji v této dokumentaci orientovali.

## 2 CÍLE PRÁCE A HYPOTÉZY

### 2.1 Cíle práce

Cílem této diplomové práce bude prozkoumání současného stavu vypracovávání dokumentace zdolávání požáru (dále jen DZP) a následný proces jejího schvalování orgánem státní požárního dozoru (dále jen SPD). Důraz bude kladen především na způsob vypracování vyjímatelné přílohy DZP a operativní karty jejich zpracovateli a následné porovnání s metodickým návodem pro zpracování DZP užívaným orgánem SPD příslušného Hasičského záchranného sboru kraje (dále jen HZS kraje). Z tohoto porovnání by mělo vyplynout, zda panuje shoda mezi DZP předkládanými ke schválení orgánu SPD či nikoliv a pokud budou nějaké nesrovnalosti odhaleny, tak zhodnotit jejich závažnost, popřípadě navrhnout nějaké řešení.

K dosažení cílů této práce bude v první řadě využito strukturovaných rozhovorů s příslušníky orgánu SPD provádějící schvalování DZP a také s příslušníky HZS kraje podílejícími se na procesu schvalování ve fázi připomínek. Z těchto rozhovorů by mělo být jasné, zda nějaké rozpory ve zpracování DZP vůbec jsou nebo zda jejich zpracovatelé postupují striktně v souladu s platnou metodikou pro její zpracování, kterou využívá HZS kraje. Ve druhé fázi průzkumu bude využito dat z předkládaných DZP orgánu SPD včetně připomínek dotčených příslušníků HZS kraje a jejich následná obsahová analýza. Výsledky této analýzy budou následně komparovány s metodikou pro zpracování DZP užívanou orgánem SPD při jejím schvalování. Ve třetí fázi bude zhodnoceno, zda jsou případné nedostatky komplikací při případném využití DZP při zásahu jednotek požární ochrany (dále jen JPO).

Konečným výstupem by měl být návrh případných řešení k zamezení nebo alespoň snížení počtu chyb při zpracovávání DZP jejich zpracovateli.

## 2.2 Hypotézy

1. Diference mezi předkládanými DZP ke schválení a metodikou používanou orgánem SPD existují.
2. Zásadní rozdíly jsou především v grafické části vyjímatelné přílohy DZP.
3. Právní zakotvení metodického návodu k vypracování DZP je nedostatečné.

## **3 PŘEHLED SOUČASNÉHO STAVU**

### **3.1 Legislativa**

První právní zakotvení dokumentace zdolávání požáru nebo jejího analoga lze datovat do doby nabití účinnosti zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně a prováděcí vyhlášky MV ČSR 37/1986 Sb., k některým ustanovením tohoto zákona. V roce 1988 byl Ministerstvem vnitra – hlavní správou Sboru požární ochrany vydán pod č. j. PO – 3085/R - 1986 první Metodický návod k vypracování dokumentace zdolávání požáru. Tak jak se během času měnila legislativa na úseku požární ochrany, byl v roce 1996 vydán Ministerstvem vnitra Ředitelstvím Hasičského záchranného sboru nový Metodický návod k vypracování dokumentace zdolávání požáru zpracovaný Ing. Zdeňkem Hanuškou. Tento metodický návod je používán dodnes, ale bohužel je určen pouze pro vnitřní potřebu Hasičského záchranného sboru. [1]

#### **3.1.1 Zákony**

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů

#### **3.1.2 Vyhlášky**

Vyhláška č. 246/2001 Sb., o požární prevenci ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 247/2001 Sb., o organizaci jednotek požární ochrany ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb ve znění pozdějších předpisů

### **3.1.3 Ostatní dokumenty**

Metodický návod k vypracování dokumentace zdolávání požáru (Ing. Zdeněk Hanuška 1996)

Metodický návod pro navrhování a posuzování požárně bezpečnostního řešení (MV – GŘ HZS ČR 2018)

## **3.2 Povinnost zpracovat DZP**

Povinnost zpracovávat a předkládat DZP ke schválení orgánu SPD mají podle § 6b zákona o PO všechny právnické osoby a podnikající fyzické osoby, které provozují činnost s vysokým požárním nebezpečím podle § 4 odst. 3 zákona o PO nebo činnost se zvýšeným požárním nebezpečím, u které nejsou běžné podmínky pro zásah podle § 4 odst. 2 zákona o PO. Takovou činnost smí zahájit až po schválení DZP rozhodnutím správního orgánu. [2]

## **3.3 Zpracovatel DZP**

Zpracovávat dokumentaci zdolávání požáru smí podle ustanovení § 6b odst. 3 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně (dále jen zákon o PO) pouze osoba odborně způsobilá (dále jen OZO). Tou se rozumí osoba odborně způsobilá podle § 11 odst. 1 nebo 2 zákona o PO. [2]

*„(1) Plnění povinností podle § 16 odst. 1 a § 16a mohou zabezpečovat pouze odborně způsobilé osoby, není-li dále stanoveno jinak. Odborně způsobilými osobami se rozumí znalci a znalecké ústavy v základním oboru požární ochrany zapsaní v seznamu znalců a znaleckých ústavů vedených krajskými soudy, fyzické osoby, které jsou absolventy škol požární ochrany nebo absolventy vysokoškolského studia, jehož součástí je ověřovací program pro odbornou způsobilost na úseku požární ochrany schválený ministerstvem, který odpovídá požadavkům uvedeným v odstavci 4, nebo fyzické osoby, které složily*



*zkoušku odborné způsobilosti před komisí ustavenou ministerstvem. Za odborně způsobilé osoby se považují též příslušníci Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen "hasičský záchranný sbor")1) vykonávající funkce stanovené prováděcím předpisem k zákonu o hasičském záchranném sboru.“ [2, § 11, odst. 1]*

*„(2) Plnění povinností vyplývajících z § 5, 6, § 16 odst. 1 a § 16a mohou zabezpečovat technici požární ochrany. Odborná způsobilost k výkonu funkce technika požární ochrany se získává složením zkoušky odborné způsobilosti před komisí ustavenou ministerstvem.“ [2, § 11, odst. 2]*

### **3.4 Státní požární dozor**

Státní požární dozor je orgánem státní správy na úseku požární ochrany. Mezi orgány vykonávající SPD patří podle zákona o PO ministerstvo a Hasičské záchranné sbory krajů. Hlavní náplní SPD je kontrola nad dodržováním povinností vyplývajících z příslušných právních předpisů na úseku požární ochrany a další činnosti uvedené v § 31 zákona o PO. Jednou z mnoha činností SPD je právě i schvalování dokumentace zdolávání požáru, a to ve formě správního řízení. Schvalování DZP orgánem SPD bylo zavedeno novelou zákona o PO s účinností od 1. 8. 2017. Do té doby měly dotčené právnické osoby a podnikající fyzické osoby pouze povinnost DZP zpracovat a předat orgánu SPD.

### **3.5 Formální a obsahové náležitosti DZP**

Formální náležitosti DZP a její obsah je stanoven prováděcí vyhláškou k zákonu o PO č. 246/2001 Sb., o požární prevenci, kde jsou v § 34 popsány.

## *„Dokumentace zdolávání požárů*

*(1) Dokumentaci zdolávání požárů tvoří operativní plán zdolávání požárů (dále jen "operativní plán") a operativní karta zdolávání požáru (dále jen "operativní karta"), které upravují zásady rychlého a účinného zdolávání požárů a záchrany osob, zvířat a majetku v objektech právnických osob a podnikajících fyzických osob.*

*(2) Dokumentace zdolávání požárů se zpracovává pro objekty a prostory, ve kterých jsou složité podmínky pro zásah (§ 18) nebo kde se provozují činnosti s vysokým požárním nebezpečím a v případě, že tak stanoví dokumentace požární ochrany zpracovaná na základě stanovení podmínek požární bezpečnosti (např. § 30), i pro další provozované činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím.*

*(3) Operativní plán tvoří*

*a) základní text, který obsahuje operativně taktickou studii, stanovení nejsložitější varianty požáru a výpočty pro stanovení sil a prostředků jednotek požární ochrany, popřípadě také stanovení požadavků na speciální hasební látky a postupy,*

*b) vyjímatelná příloha určená pro jednotky požární ochrany při zdolávání požáru, která obsahuje*

*1. textovou část s operativně taktickými údaji o objektu, např. základní charakteristiky požární bezpečnosti staveb a technologií, technických zařízení včetně požárně bezpečnostních zařízení, přístupových komunikací, únikových a zásahových cest, určení zdrojů vody pro hašení požárů, popřípadě speciálních hasebních látek a doporučení pro postup jednotek požární ochrany,*

*2. grafickou část s plánem objektu, včetně umístění okolních objektů, zdrojů vody pro hašení požárů, příjezdových komunikací a nástupních ploch pro požární techniku.*

*Součástí vyjímatelné přílohy může být také operativní karta.*

*(4) Operativní karta je zjednodušenou formou operativního plánu a zpracovává se zpravidla v případech, kdy se složité podmínky pro zásah vyskytují v jednom stavebním objektu. Operativní kartu tvoří*

*a) textová část, která obsahuje základní charakteristiky požární bezpečnosti stavby a technologií, konstrukční zvláštnosti objektu, popis únikových cest, umístění zařízení pro zásobování požární vodou, umístění a způsob ovládní dalších požárně bezpečnostních zařízení, míst uzávěrů vody, plynu, způsob vypnutí elektrického proudu, popřípadě také stanovení požadavků na speciální hasební látky a postupy,*

*b) grafická část, která obsahuje plán objektu a podle potřeby také umístění okolních objektů, zdroje vody pro hašení požárů, příjezdové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku.*

*(5) Vyjímatelná příloha operativního plánu nebo operativní karta je uložena u jednotky hasičského záchranného sboru kraje předurčené požárním poplachovým plánem kraje nebo okresu a u jednotky hasičského záchranného sboru podniku. Není-li jednotka hasičského záchranného sboru podniku zřízena, je dokumentace zdolávání požárů uložena u právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby na jiném tvoale přístupném místě.*

*(6) Součástí podkladů pro zpracování dokumentace zdolávání požárů je požární poplachový plán, který je k dispozici u orgánu státního požárního dozoru.*

*(7) Orgán státního požárního dozoru poskytuje zpracovateli dokumentace zdolávání požárů k nahlédnutí dokumentaci podle odstavce 6 a v případě potřeby také další odbornou pomoc.“ [3]*

Ostatní podrobnosti týkající se výpočtu a stanovení sil a prostředků předurčených jednotek požární ochrany, grafického znázornění a jiných náležitostí jsou uvedeny v Metodickém návodu k vypracování DZP. [1]

### **3.6 Proces připomínkování a schvalování DZP**

V tomto bodě je zapotřebí upozornit na skutečnost, že samotný proces připomínkování není nijak legislativně ukotven a každý HZS kraje jej má nastavený trošku jinak. Samozřejmě samotné správní řízení a závěrečné rozhodnutí správního orgánu o schválení DZP je vedeno v souladu se správním řádem. [4]

Minimálním zákonem požadovaným postupem je podání žádosti ke schválení DZP osobou povinnou ze zákona o PO místně příslušnému orgánu SPD vykonávající výkon státní správy na úseku požární ochrany. Ten na základě žádosti, pokud je formálně v pořádku, zahájí správní řízení ve věci schvalování DZP a od té doby běží zákonná lhůta 30 dnů na vyřízení žádosti a vydání rozhodnutí. Při posuzování DZP záleží na orgánu SPD, zda rozhodne sám na základě svého uvážení nebo postoupí návrh DZP k připomínkování dalším osobám dotčeným posuzovaným objektem. Těmito osobami bývají především velitelé stanic, popřípadě i velitelé čet a družstev předurčených k zásahu poplachovým plánem kraje v objektu, pro který je DZP zpracovávána, dotčení pracovníci odboru stavební prevence nebo jiné osoby požádané o spolupráci. V případě nalezených nedostatků je DZP vrácena k přepracování jeho zhotoviteli a správní řízení pozastaveno. Po odstranění zjištěných závad je správní řízení opět obnoveno. [2, 4]

Většina HZS krajů však doporučuje osobám, které jsou povinováni zpracováním DZP, aby konzultovaly formu i obsah dokumentace ještě před oficiálním podáním žádosti ke schválení. K tomu účelu některé HZS krajů zřizují

v rámci svých územních odborů odborné konzultanty, kteří jsou připraveni vypomoci se zpracováním DZP a zajistit proces připomínkování před zahájením správního řízení. Toto opatření vede k urychlení správního řízení a snížení pravděpodobnosti nesouhlasného rozhodnutí správního úřadu. [2, 4]

Nejinak je tomu i u HZS Středočeského kraje, kde kromě konzultantů připomínkují DZP právě i velitelé stanic a velitelé čet. Ve většině případů se pak fyzické prohlídky objektu účastní i celé družstvo sloužící směny, jehož členové se mohou také neformálně vyjádřit ke zpracování dokumentace. Tato část procesu schvalování je jedna z nejdůležitějších, protože DZP, a to především její vyjímatelná příloha či operativní karta, má sloužit právě zasahujícím jednotkám požární ochrany při zásahu. Jejich názor je tedy ryze praktický z pohledu zasahujícího, nikoliv z pohledu zákonů, vyhlášek a metodik. [1, 2, 4]

Právě připomínky těchto osob poukazují na nesrovnalosti ve zpracování DZP osobami odborně způsobilými. Jedním z hlavních důvodů, proč se rozcházejí názory na zpracování DZP mezi jejich vyhotoviteli a zasahujícími hasiči je ten, že hasiči jsou vzděláváni podle dodnes platného metodického návodu k vypracování DZP a jsou tedy zvyklí především v grafické části na jednotné používání značek, piktogramů, barev, čar a podobně. Bohužel tento metodický návod je určen jen pro vnitřní potřebu Hasičského záchranného sboru České republiky. Není tedy právně závazný pro zpracovatele DZP a tím pádem ani právně vymahatelný. Záleží tedy spíše na osobním přístupu všech účastníků správního řízení a na jejich dobrovolném společném konsenzu tak, aby DZP měla co nejlepší praktickou využitelnost. Znamená to tedy, že pokud DZP splňuje všechny formální a obsahové náležitosti uváděné v zákoně o PO nebo v jeho prováděcím předpisu, měl by ji orgán SPD schválit. [1, 2, 4]

## **4 METODIKA**

### **4.1 Strukturované rozhovory**

Tato metoda bude provedena položením 12 stejných otázek osobám náhodně vybraným napříč všemi osobami podílejícími se na připomínkování a schvalování DZP. Cílem tohoto průzkumu bude zjištění, zda dochází k diferencím ve zpracování DZP a metodickým návodem užívaným orgánem SPD.

### **4.2 Obsahová analýza a komparace**

Tato metoda bude spočívat v prostudování dostupných DZP u HZS Středočeského kraje včetně připomínek v průběhu jejich schvalování a následné porovnání s metodickým postupem. Cílem této analýzy bude zjištění případných nejčastěji se opakujících chyb, respektive rozdílů ve zpracování.

### **4.3 Právní analýza**

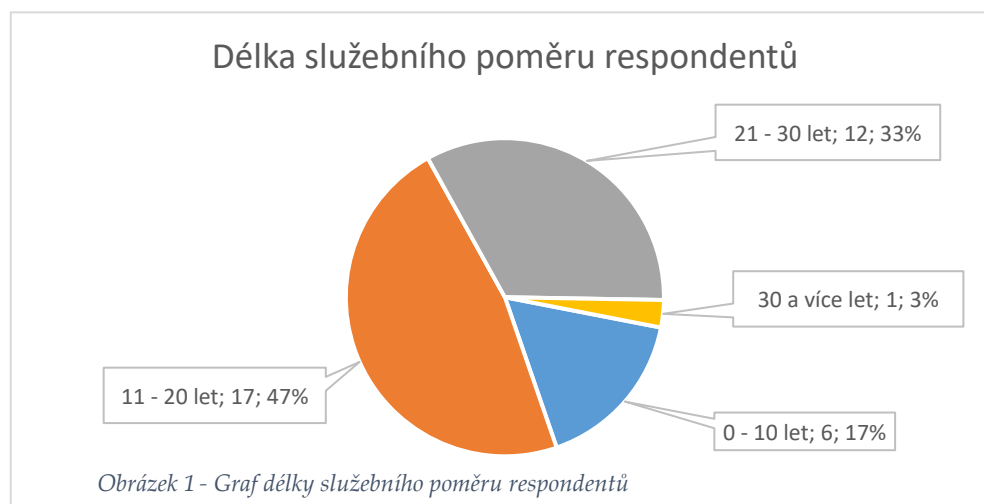
Tato metoda bude prováděna podrobným prostudováním všech legislativních dokumentů týkajících se zpracování DZP. Jejím výsledkem by mělo být zjištění, zda je zpracovatel povinen řídit se při zpracování DZP Metodickým návodem k vypracování DZP od Ing. Zdeňka Hanušky z roku 1996 užívaným HZS České republiky.

## 5 VÝSLEDKY

### 5.1 První šetření – Strukturované rozhovory

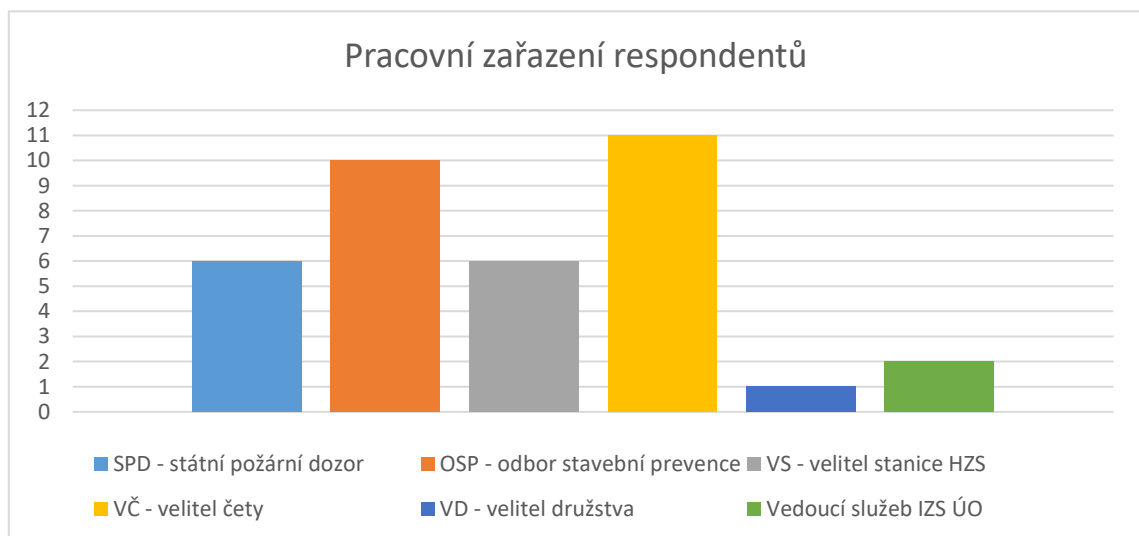
K potvrzení či vyvrácení hypotézy č. 1 bylo využito strukturovaných rozhovorů s osobami, jichž se profesně týká nějaká forma konzultace, připomínkování nebo schvalování DZP. Každý rozhovor obsahoval 12 stejných otázek tak, aby bylo bez pochyby možné hypotézu potvrdit nebo vyvrátit. Výběr respondentů proběhl náhodným výběrem výše uváděných osob na pracovištích HZS Středočeského kraje. Vzhledem k epidemiologické situaci v době výzkumu byly rozhovory vedeny ve většině případů on-line formou. Strukturovaný rozhovor byl nakonec proveden s 36 respondenty, přičemž celkový počet osob, které jsou u HZS Středočeského kraje procesem schvalování dotčeny, činí přibližně 100. Stanovit přesný počet zainteresovaných osob není vzhledem k individuálnímu přístupu na jednotlivých Územních odborech možný. To znamená, že vybraný vzorek čítá zhruba 1/3 z celkového počtu potenciálních respondentů. Některé odpovědi respondentů bylo potřeba upravit tak, aby bylo možné jejich následné statistické zpracování. Všechny odpovědi včetně jejich upravených verzí budou k dispozici ve formě příloh s řádným odkazem v textu.

#### První otázka – Jak dlouho pracujete u HZS?



Z odpovědí respondentů (viz. Příloha č. 1) názorně vyhodnocených v uvedeném grafu je patrné, že valná většina je ve služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů déle než 10 let. To by mělo být předpokladem jejich kompetentnosti ke zkoumané problematice z hlediska zkušeností.

### Druhá otázka – Jaká je Vaše pracovní pozice?



Obrázek 2 - Graf pracovního zařazení respondentů

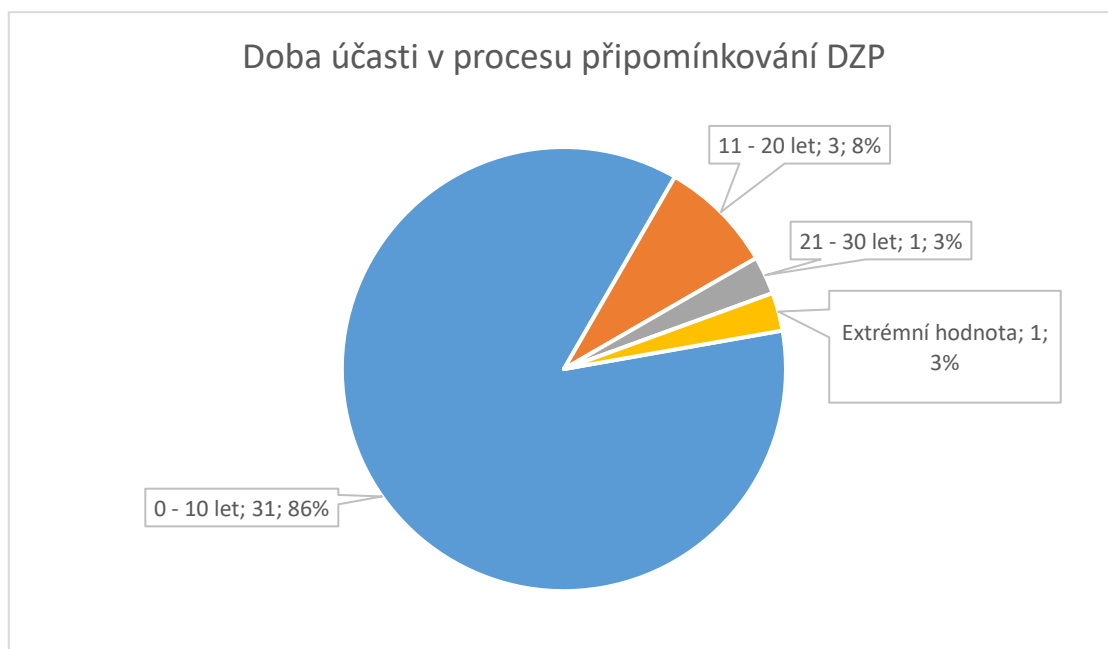
Odpovědi na druhou otázku (viz. Příloha č. 2) graficky znázorněné sloupcovým grafem ukazují na relativně vyrovnané zastoupení osob jak z řad tzv. teoretiků, tak z řad praktiků. Za praktiky zde považujeme příslušníky, kteří využívají dokumentaci zdolávání požáru při své práci, tedy při zásahu. Za druhou skupinu tzv. teoretiků považujeme všechny ostatní příslušníky.

### Třetí otázka – Co je Vaší hlavní pracovní náplní?

Odpovědi (viz. Příloha č. 3) na tuto otázku pouze dokreslují odbornou způsobilost respondentů ve vztahu k řešené problematice, a tak tedy není zapotřebí ji hlouběji vyhodnocovat.



**Čtvrtá otázka – Jak dlouho jste účastníkem připomínkovacího/schvalovacího procesu?**



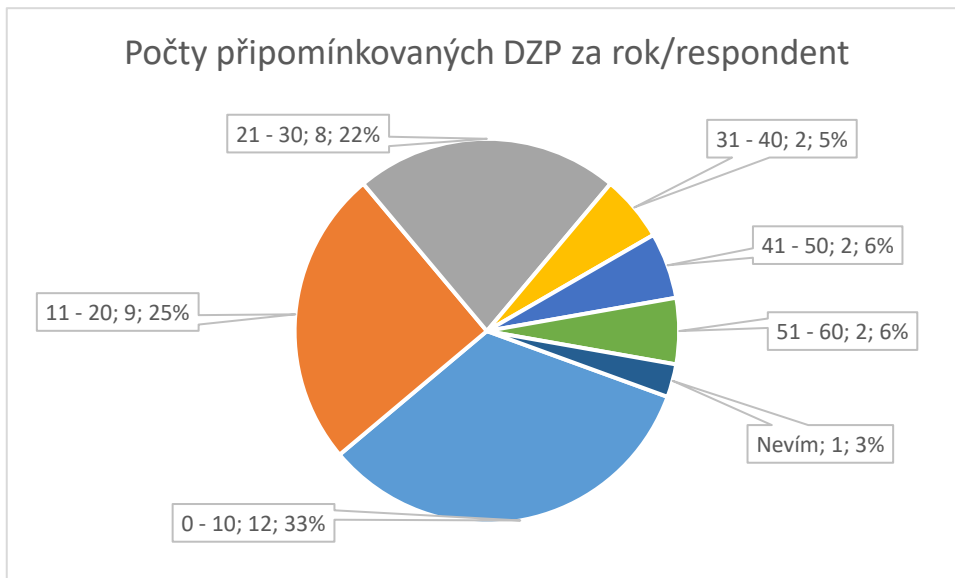
Obrázek 3 - Graf doby účasti respondentů v procesu schvalování DZP

Z odpovědí na třetí otázku (viz. Příloha č. 4) je v závislosti k první otázce patrné, že i navzdory relativně dlouhé době služebního poměru většiny respondentů je jejich účast v řízení vedoucí ke schválení DZP relativně čerstvá. Více jak u 3/4 respondentů je tato doba kratší než 10 let. Zřejmým faktorem této skutečnosti je povinnost předkládat DZP místně příslušnému HZS kraje teprve od 1. srpna 2017, tedy necelé čtyři roky.

**Pátá otázka – Kolik DZP přibližně připomínkujete za kalendářní rok?**

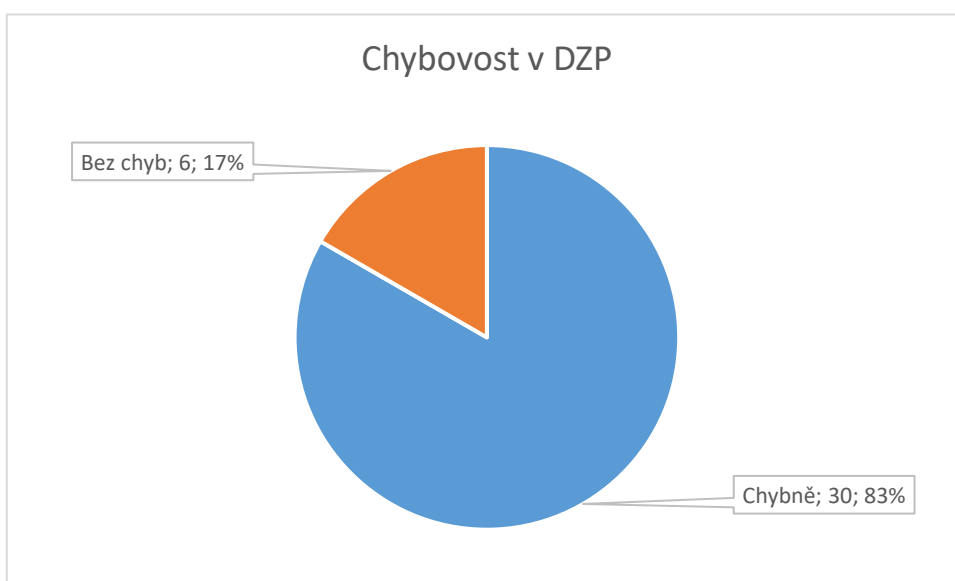
Odpovědi (viz. Příloha č. 5) na tuto otázku byly opět přiměřeně korigovány pro jejich lepší budoucí vyhodnocení. Z výsledků odpovědí vyplývá, že nejobvyklejší počet připomínkovaných DZP na jednoho respondenta je v rozmezí od 0 do 10 DZP za jeden kalendářní rok. Ovšem počty DZP v rozmezích 11 až 20 ks/rok a 21 až 30 ks/rok jsou se svým zastoupením velmi

blízko a nelze tedy bezpochyby tvrdit, že počet připomínkových nebo schvalovaných DZP za kalendářní rok připadající na jednoho příslušníka je v rozmezí 0 až 10 ks. Přehledně je to vidět na následujícím grafu.



Obrázek 4 - Graf počtu připomínkových DZP za rok/respondent

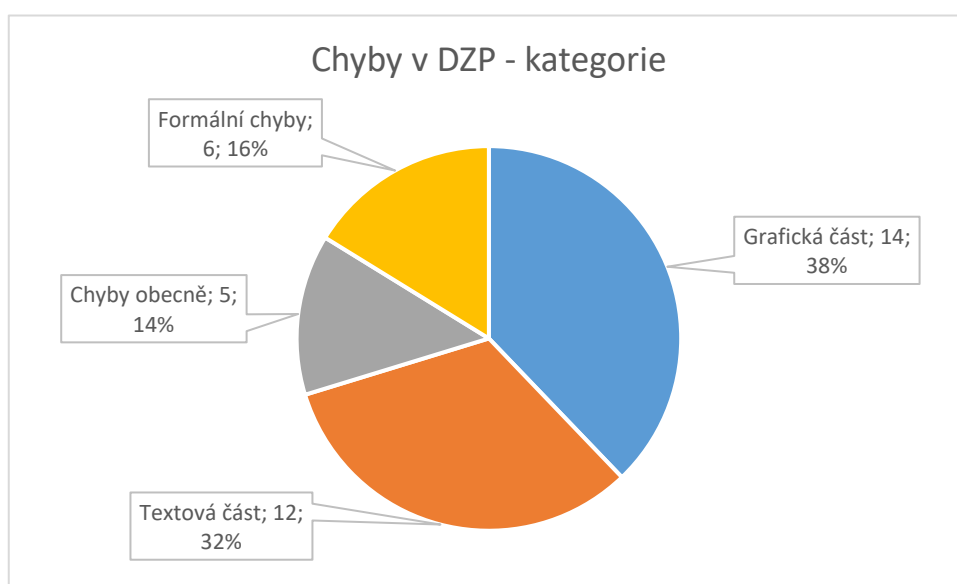
**Šestá otázka – Můžete uvést nějakou zásadní chybu, kterou zpracovatelé DZP dělají?**



Obrázek 5 - Graf chybovosti v DZP

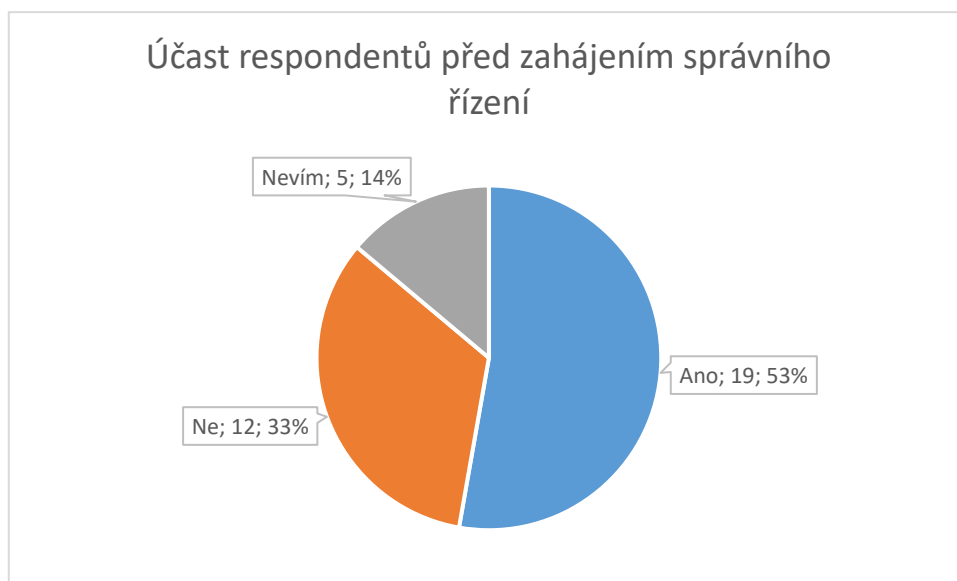
Na prvním ze dvou grafů k této otázce je jednoznačně vidět skutečně velká chybovost v DZP předkládaných ke schválení orgánům Státního požárního dozoru.

Druhý graf pak znázorňuje podrobnější rozdělení chyb do čtyř kategorií. Pro tyto účely bylo zapotřebí odpovědi (viz. Příloha č. 6) kategorizovat. Ze zmíněného vyplývá, že respondenty nejčastěji uváděné chyby se týkají zpracování grafické části DZP a jen v o něco menší míře jsou respondenty uváděny chyby v textové části. Výrazně méně uvádějí respondenti chyby ve formálním zpracování, respektive v žádosti a všech k správnému řízení potřebných dokumentů a potvrzení. Tento fakt je ovšem ovlivněn skutečností, že ne všichni respondenti tyto formální náležitosti žádosti kontrolují a mají k ní faktický přístup. Poslední kategorií jsou odpovědi respondentů, které nebyly nijak specifikovány a nebylo je tedy možné zařadit do některé z výše uváděných kategorií. Tato kategorie tvoří v odpovědích nejmenší podíl. Většina respondentů uvádějících chyby se pak shoduje na chybách vyplývajících z nedodržování metodického návodu pro zpracování DZP.



Obrázek 6 - Graf chyb v DZP podle kategorií

**Sedmá otázka – Účastníte se připomínkování ještě před zahájením správního řízení?**



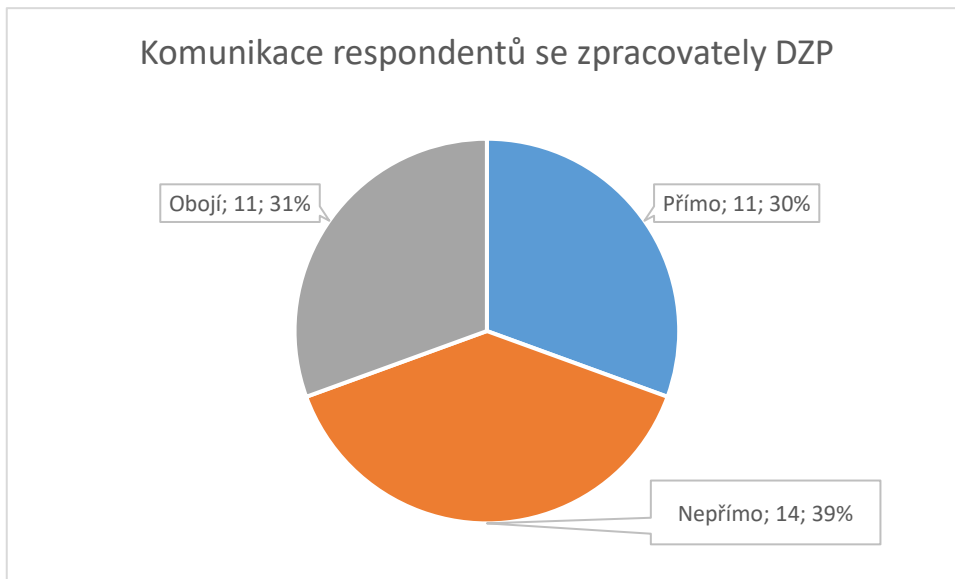
Obrázek 7 - Graf účasti respondentů před zahájením správního řízení

Z uvedeného grafu je jasně vidět většinová účast respondentů v připomínkovacím řízení ve spolupráci se zpracovatelem ještě před podáním oficiální žádosti ke schválení DZP. Dokonce lze předpokládat, že někteří respondenti, kteří nevědí, zda jsou nebo nejsou součástí předběžného připomínkování, mohou být takového řízení účastni, pouze se k nim tato informace nedostává. Odpovědi na otázky viz. Příloha č. 7.

**Osmá otázka – Komunikujete se zpracovatelem DZP přímo nebo Vás o připomínky žádají Vaši nadřízení nebo někdo jiný?**

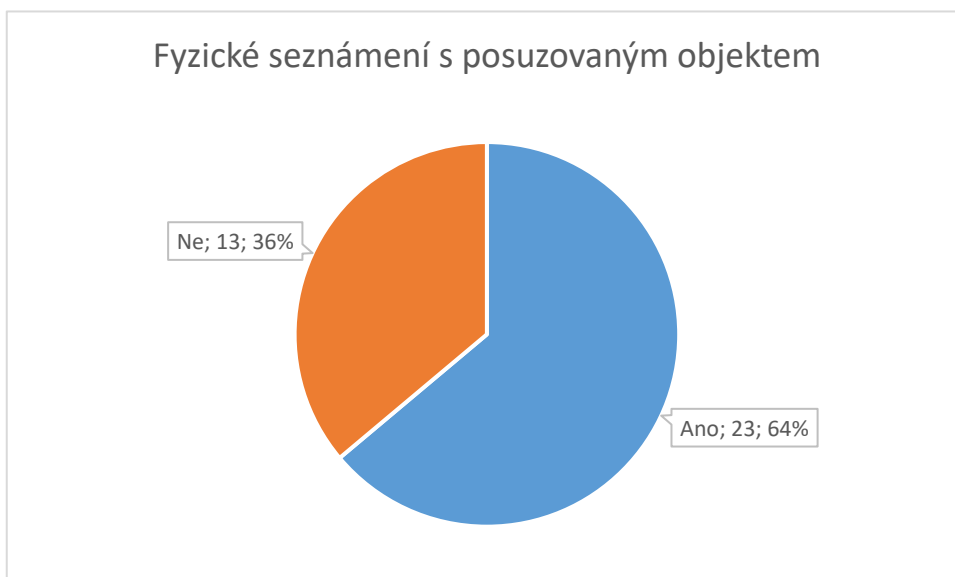
Po vyhodnocení odpovědí (viz. Příloha č. 8) bylo zjištěno defacto stejné zastoupení respondentů, kteří jednájí přímo se zpracovatelem a těch, kteří jednájí zprostředkovaně. V příslušném grafu jsou znázorněny tři kategorie, z nichž jedna zahrnuje obě varianty u jednoho respondenta. Dá se tedy předpokládat

a z některých odpovědí to i jasně vyplývá, že i v této kategorii se bude podíl jednotlivých přístupů pohybovat přibližně ve stejném poměru.



Obrázek 8 - Graf přímé a nepřímé komunikace se zpracovateli DZP

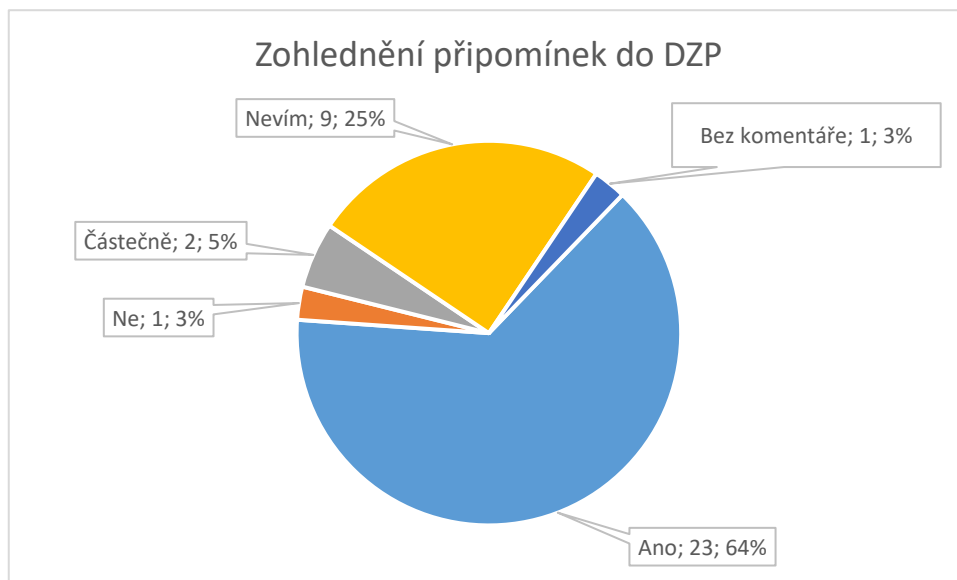
**Devátá otázka – Seznamujete se v průběhu připomínkování s dotčeným objektem?**



Obrázek 9 - Graf fyzického seznámování respondentů s objektem

Odpovědi na tuto otázku jsou uvedeny v Příloze č. 9 této práce a podle příslušného grafu je vidět trend seznamovat se fyzicky s objektem, pro který je příslušná dokumentace zpracovávána.

#### **Desátá otázka – Zohledňují zpracovatelé DZP Vaše připomínky?**



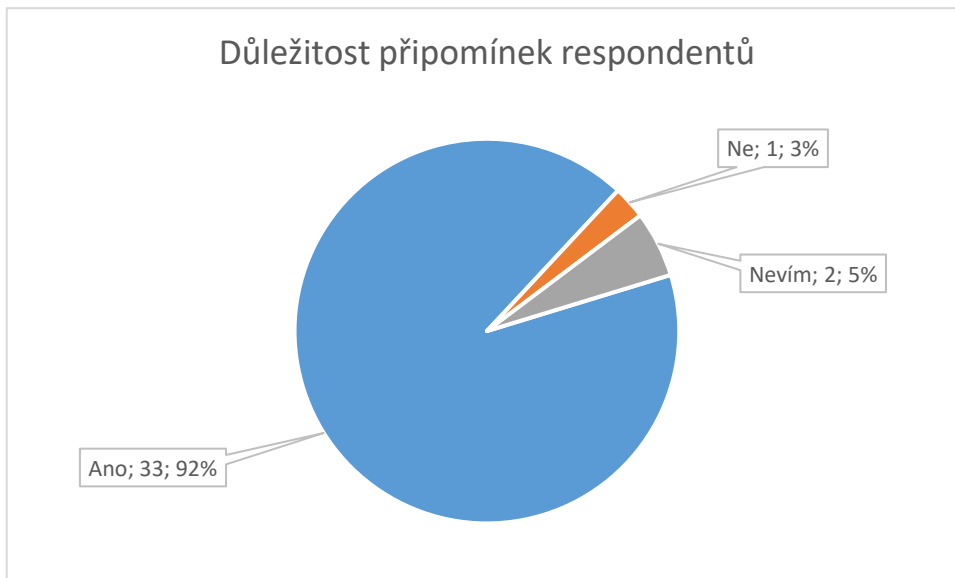
Obrázek 10 - Graf zohlednění připomínek do DZP

Na tuto otázku jen jeden jediný respondent odpověděl záporně, tedy že jeho připomínky nejsou do DZP ze strany jejich zpracovatelů zapracovávány. Valná většina však uvádí pozitivní přístup zpracovatelů k jejich připomínkám. Zhruba čtvrtina respondentů uvádí, že neví nebo nemají přístup k těmto informacím. Přesné znění odpovědí je k nahlédnutí v Příloze č. 10.

#### **Jedenáctá otázka – Myslíte si, že jsou připomínky příslušníků HZS se stejným služebním zařazením, jako je Vaše, důležité?**

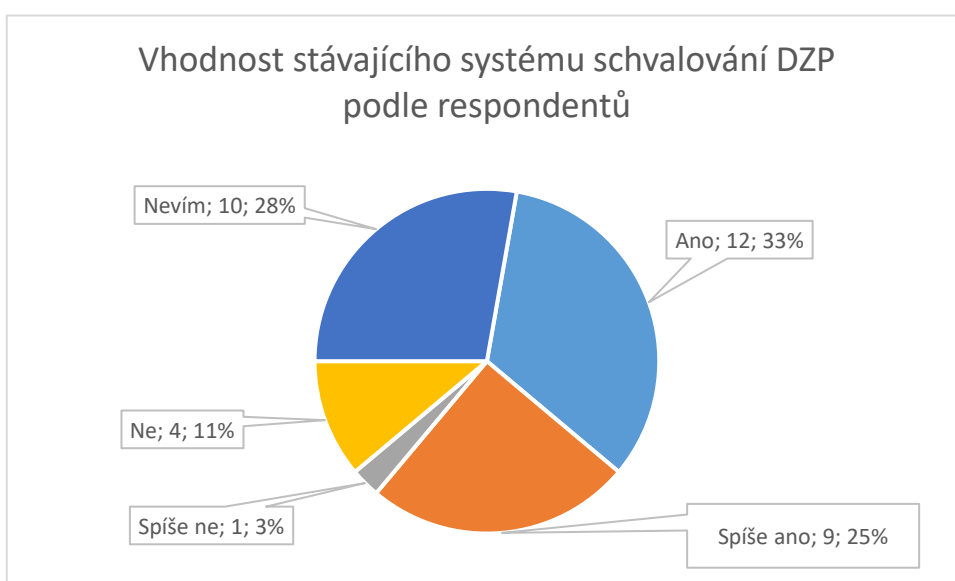
Konkrétní odpovědi na otázku jsou uvedeny v Příloze č. 11, ale jejich vyhodnocení je v celku jednoznačné. Drtivá většina respondentů uvádí důležitost připomínek s ohledem na jejich pracovní zařazení jako důležité.

Pouze jeden respondent uvádí, že nejsou jeho připomínky důležité, ale jen proto, že patří k těm, co kontrolují především formální náležitosti žádosti ke schválení. Dva respondenti pak uvádějí variantu nevím.



Obrázek 11 - Graf důležitosti připomínek vzhledem k pracovnímu zařazení

**Dvanáctá otázka – Myslíte si, že je stávající systém připomínkování a schvalování DZP vyhovující?**



Obrázek 12 - Graf vhodnosti systému schvalování DZP

Vyhodnocení této otázky vyznívá ve prospěch stávajícího systému schvalování a připomínkování DZP. Většina respondentů uvádí buď úplnou shodu se systémem nebo připouští jen drobné a nedůležité chyby. Výrazně menší počet oslovených se se stávajícím systémem více či méně neztotožňuje. Nezanedbatelná část jich pak uvádí, že neví, nejsou schopni posoudit nebo že jim toto hodnocení nepřísluší. Celé odpovědi na tuto otázku jsou v Příloze č. 12.

### **5.1.1 Výsledek prvního šetření**

Šetření pomocí strukturovaných rozhovorů s náhodně vybranými příslušníky HZS Středočeského kraje, kteří se přímo podílejí na schvalování DZP nebo jen přispívají odbornými připomínkami, potvrdilo první hypotézu, že difference mezi předkládanými DZP ke schválení a metodikou používanou orgánem SPD existují.



## 5.2 Druhé šetření – Obsahová analýza a komparace

Druhé šetření probíhalo metodou obsahové analýzy dokumentací zdolávání požáru náhodně vybraných napříč Středočeským krajem a následnou komparací výsledků analýzy s Metodickým postupem k vypracování dokumentace zdolávání požáru. Vzhledem k nepříznivé epidemiologické situaci v souvislosti s onemocněním SARS-CoV-2 byla převážná většina analyzovaných DZP ze správního obvodu obce s rozšířenou působností Černošice. Podrobné analýze bylo podrobena celkem 200 kusů úředních spisů vedených ve správním řízení ke schválení DZP. Analýza spočívala především v prozkoumání historie připomínkování, která je součástí každého spisu. Z této historie byly vypsány všechny chyby, které byly vytýkány zpracovatelům DZP ze strany HZS kraje. Následně proběhlo zařazení těchto chyb do čtyř základních kategorií a celkem šedesáti podkategorií (viz Tabulka 1). V rámci těchto kategorií a podkategorií proběhla jejich sumarizace (viz Tabulka 1) a následné vyhodnocování.

Následně proběhla komparace výsledků obsahové analýzy s Metodickým návodem k vypracování dokumentace zdolávání požáru, kterým se řídí Hasičský záchranný sbor České republiky. Toto porovnání spočívalo v přiřazení podkategorií nalezených chyb s příslušnými kapitolami metodického návodu včetně následného vyhodnocení.

*Tabulka 1 - Rozdělení chyb do kategorií a podkategorií včetně sumarizace*

| Počet opakování | Chyba - kategorie       | Chyba - podkategorie   |
|-----------------|-------------------------|--|
| 10              | Formální náležitosti    | DZP neschválená statutárním orgánem PO                         |
| 8               | Formální náležitosti    | Chybí druhé vyhotovení   |
| 23              | Formální náležitosti    | Chybí plná moc předkladatele                                   |
| 2               | Formální náležitosti    | Není uvedena odborná způsobilost zpracovatele                  |
| 4               | Grafická a textová část | Rozdíl hodnot vydatnosti vodního zdroje                        |
| 9               | Grafická a textová část | Rozdíl mezi grafickou a textovou částí - příjezdové komunikace |

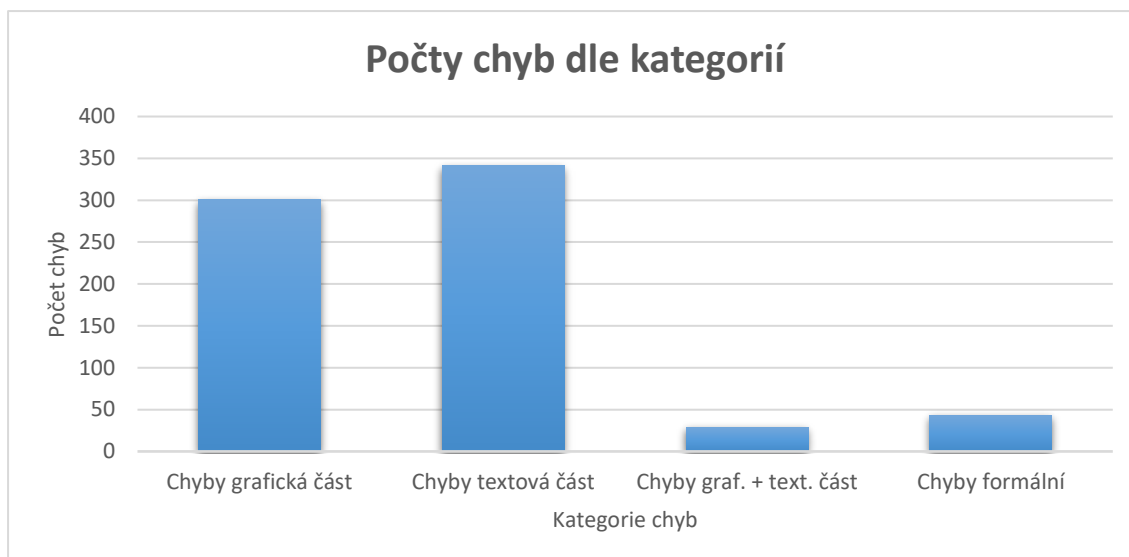
|    |                         |  |
|----|-------------------------|--|
| 11 | Grafická a textová část | Rozdíl mezi grafickou a textovou částí - umístění HVE                                |
| 5  | Grafická a textová část | Rozdíl mezi grafickou a textovou částí - umístění plynových zařízení                 |
| 5  | Grafická část           | Chybějící razítka zpracovatele a schvalovatele                                       |
| 7  | Grafická část           | Chybí legenda  |
| 35 | Grafická část           | Chybí měřítko, orientační růžice, směrové šipky vchodů, výšky v nadzemních podlažích |
| 6  | Grafická část           | Chybí název  |
| 14 | Grafická část           | Chybí označení hranice požárního úseku   |
| 4  | Grafická část           | Chybí označení umístění podzemních nádrží PHM  |
| 2  | Grafická část           | Chybí označení umístění uzemňovacího bodu  |
| 9  | Grafická část           | Chybí popis objektů  |
| 9  | Grafická část           | Chybí popis symbolu nebezpečí  |
| 7  | Grafická část           | Chybí popis vydatnosti vodního zdroje (požární nádrže)                               |
| 11 | Grafická část           | Chybí příjezdová cesta   |
| 31 | Grafická část           | Chybí půdorysný rozměr objektu   |
| 29 | Grafická část           | Chybí uvedení výšky objektu  |
| 17 | Grafická část           | Malé, nečitelné, rozmazané, nepřehledné zobrazení                                    |
| 15 | Grafická část           | Opomenutí grafické značky  |
| 11 | Grafická část           | Popis pater objektů včetně grafického provedení v souladu s metodikou                |
| 15 | Grafická část           | Použití grafických značek jiného významu (špatně zvolená značka)                     |
| 32 | Grafická část           | Použití špatné barvy čar   |
| 27 | Grafická část           | Použití špatné barvy/výplně ploch  |
| 8  | Grafická část           | Rozlišení hlavních a vedlejších vstupů do budov                                      |
| 7  | Grafická část           | Špatně značené HUP, HVE, poklopy,....  |
| 7  | Textová část            | Doporučení VZ chybí informace k nouzovému otevírání hlavního vchodu                  |
| 4  | Textová část            | Chybějící informace o instalovaných Požárně bezpečnostních zařízeních (PBZ)          |
| 21 | Textová část            | Chybějící popis a materiál stavební konstrukce objektu.                              |
| 37 | Textová část            | Chybějící rozměr a výška objektu   |
| 3  | Textová část            | Chybí bezpečná odstupová vzdálenost pro JPO  |
| 13 | Textová část            | Chybí druh a množství NCHL   |
| 9  | Textová část            | Chybí důležité kontakty  |
| 3  | Textová část            | Chybí hloubka vodního zdroje   |

|    |              |  |
|----|--------------|--|
| 13 | Textová část | Chybí kontakt na další nájemníky v objektu                                 |
| 5  | Textová část | Chybí počet proudů   |
| 20 | Textová část | Chybí počet vyskytujících se osob  |
| 19 | Textová část | Chybí popis podlaží a místností  |
| 8  | Textová část | Chybí požadavek na speciální hasiva  |
| 7  | Textová část | Chybí rizika zásahu na FVE   |
| 12 | Textová část | Chybí taktický postup JPO na nejsložitější variantu požáru                 |
| 8  | Textová část | Chybný název hasiva  |
| 6  | Textová část | Chybný název JPO   |
| 10 | Textová část | Není stanoven stupeň PP  |
| 7  | Textová část | Neopodstatněné uvedení stupně PP   |
| 14 | Textová část | Nepřehledná  |
| 16 | Textová část | Neuveden podzemní hydrant, jmenovitá světlost potrubí a vydatnost v l/min. |
| 13 | Textová část | Neuveden vodní zdroj (2. stupeň PP)  |
| 10 | Textová část | Nevhodně zvolené hasivo  |
| 6  | Textová část | Popis funkce vypínačů elektrické energie                                   |
| 14 | Textová část | Popis, ke kterým objektům, která komunikace vede                           |
| 7  | Textová část | Špatná lokace objektu  |
| 12 | Textová část | Špatná trasa jízdy JPO   |
| 7  | Textová část | Špatný popis funkce tlačítek Total a Central stop                          |
| 26 | Textová část | Uvádění vhodnosti komunikace pro požární techniku včetně míst pro ustavení |
| 1  | Textová část | Užití zkratk NCHL  |
| 3  | Textová část | Zbytečný popis umístění PHP  |

Celkem bylo v 200 analyzovaných DZP odhaleno 714 chyb. Jejich výskyt dle výše uvedených kategorií je uveden v Tabulce 2 a graficky jsou znázorněny na Obrázku 13.

*Tabulka 2 - Počty chyb dle kategorií*

| <b>Kategorie</b>         | <b>Počet chyb</b> |
|--------------------------|-------------------|
| Chyb celkem              | 714               |
| Chyby grafická část      | 301               |
| Chyby textová část       | 341               |
| Chyby graf. + text. část | 29                |
| Chyby formální           | 43                |



Obrázek 13 - Graf počtu chyb dle kategorií

Z uvedené Tabulky 2 a Obrázku 13 je zřejmé, že nejvíce chyb dělají zpracovatelé DZP v textové části. Bohužel ani chybovost v grafické části není zanedbatelná a téměř se v chybovosti může srovnávat s textovou částí. Třetí kategorie zahrnující chyby, které se týkají jak části grafické i textové a kategorie chyb formálních, jsou ve srovnání s předchozími kategoriemi zanedbatelné.

Následující tabulka obsahuje část analýzy směřující ke zjištění, zda každá ze šedesáti chyb je v rozporu s metodickým návodem, tedy jestli metodický návod konkrétní chyby řeší.

Tabulka 3 - Diference chyb s metodikou

| Chyba - kategorie       | Chyba - podkategorie   | V rozporu s metodikou |
|-------------------------|--|-----------------------|
| Formální náležitosti    | DZP neschválená statutárním orgánem PO                         | ne                    |
| Formální náležitosti    | Chybí druhé vyhotovení   | ne                    |
| Formální náležitosti    | Chybí plná moc předkladatele                                   | ne                    |
| Formální náležitosti    | Není uvedena odborná způsobilost zpracovatele                  | ne                    |
| Grafická a textová část | Rozdíl hodnot vydatnosti vodního zdroje                        | ano                   |
| Grafická a textová část | Rozdíl mezi grafickou a textovou částí - příjezdové komunikace | ano                   |

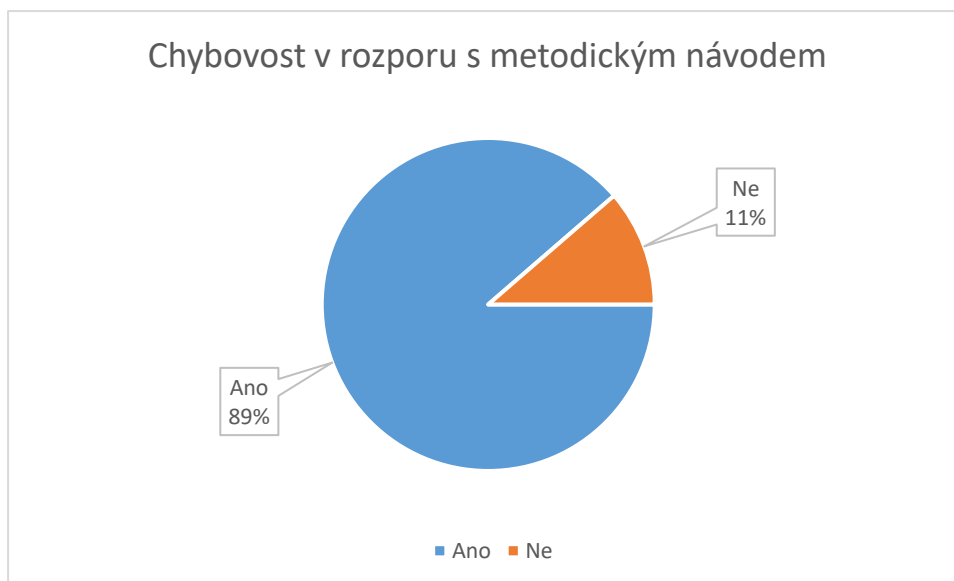
|                         |  |     |
|-------------------------|--|-----|
| Grafická a textová část | Rozdíl mezi grafickou a textovou částí - umístění HVE                                | ano |
| Grafická a textová část | Rozdíl mezi grafickou a textovou částí - umístění plynových zařízení                 | ano |
| Grafická část           | Chybějící razítka zpracovatele a schvalovatele                                       | ano |
| Grafická část           | Chybí legenda  | ano |
| Grafická část           | Chybí měřítko, orientační růžice, směrové šipky vchodů, výšky v nadzemních podlažích | ano |
| Grafická část           | Chybí název  | ano |
| Grafická část           | Chybí označení hranice požárního úseku   | ano |
| Grafická část           | Chybí označení umístění podzemních nádrží PHM  | ano |
| Grafická část           | Chybí označení umístění uzemňovacího bodu  | ano |
| Grafická část           | Chybí popis objektů  | ano |
| Grafická část           | Chybí popis symbolu nebezpečí  | ano |
| Grafická část           | Chybí popis vydatnosti vodního zdroje (požární nádrže)                               | ano |
| Grafická část           | Chybí příjezdová cesta   | ano |
| Grafická část           | Chybí půdorysný rozměr objektu   | ano |
| Grafická část           | Chybí uvedení výšky objektu  | ano |
| Grafická část           | Malé, nečitelné, rozmazané, nepřehledné zobrazení                                    | ne  |
| Grafická část           | Opomenutí grafické značky  | ano |
| Grafická část           | Popis pater objektů včetně grafického provedení v souladu s metodikou                | ano |
| Grafická část           | Použití grafických značek jiného významu (špatně zvolená značka)                     | ano |
| Grafická část           | Použití špatné barvy čar   | ano |
| Grafická část           | Použití špatné barvy/výplně ploch  | ano |
| Grafická část           | Rozlišení hlavních a vedlejších vstupů do budov                                      | ano |
| Grafická část           | Špatně značené HUP, HVE, poklopy,....  | ano |
| Textová část            | Doporučení VZ chybí informace k nouzovému otevírání hlavního vchodu                  | ano |
| Textová část            | Chybějící informace o instalovaných Požárně bezpečnostních zařízeních (PBZ)          | ano |
| Textová část            | Chybějící popis a materiál stavební konstrukce objektu.                              | ano |
| Textová část            | Chybějící rozměr a výška objektu   | ano |
| Textová část            | Chybí bezpečná odstupová vzdálenost pro JPO  | ano |
| Textová část            | Chybí druh a množství NCHL   | ano |
| Textová část            | Chybí důležité kontakty  | ano |

|              |  |     |
|--------------|--|-----|
| Textová část | Chybí hloubka vodního zdroje   | ano |
| Textová část | Chybí kontakt na další nájemníky v objektu                                 | ano |
| Textová část | Chybí počet proudů   | ano |
| Textová část | Chybí počet vyskytujících se osob  | ano |
| Textová část | Chybí popis podlaží a místností  | ano |
| Textová část | Chybí požadavek na speciální hasiva  | ano |
| Textová část | Chybí rizika zásahu na FVE   | ano |
| Textová část | Chybí taktický postup JPO na nejsložitější variantu požáru                 | ano |
| Textová část | Chybný název hasiva  | ano |
| Textová část | Chybný název JPO   | ano |
| Textová část | Není stanoven stupeň PP  | ano |
| Textová část | Neopodstatněné uvedení stupně PP   | ano |
| Textová část | Nepřehledná  | ne  |
| Textová část | Neuveden podzemní hydrant, jmenovitá světlost potrubí a vydatnost v l/min. | ano |
| Textová část | Neuveden vodní zdroj (2. stupeň PP)  | ano |
| Textová část | Nevhodně zvolené hasivo  | ano |
| Textová část | Popis funkce vypínačů elektrické energie                                   | ano |
| Textová část | Popis, ke kterým objektům, která komunikace vede                           | ano |
| Textová část | Špatná lokace objektu  | ne  |
| Textová část | Špatná trasa jízdy JPO   | ano |
| Textová část | Špatný popis funkce tlačítek Total a Central stop                          | ano |
| Textová část | Uvádění vhodnosti komunikace pro požární techniku včetně míst pro ustavení | ano |
| Textová část | Užití zkratk NCHL  | ano |
| Textová část | Zbytečný popis umístění PHP  | ano |

Pokud tato data znázorníme ve výsečovém grafu, je na první pohled patrná jednoznačná převaha chyb v přímém rozporu s platným metodickým návodem užívaným HZS krajů.

Tabulka 4 - Počet chyb v rozporu s metodickým návodem

| V rozporu s metodickým návodem | Počet |
|--------------------------------|-------|
| Ano                            | 633   |
| Ne                             | 81    |



Obrázek 14 - Chybovost v rozporu s metodickým návodem

Dalším důležitým bodem tohoto šetření byla komparace nalezených chyb s metodickým návodem a jejich následné přiřazení ke konkrétní kapitole Metodického návodu k vypracování DZP. Tyto údaje obsahuje Tabulka 5.

Tabulka 5 - Přiřazení chyb ke kapitolám metodiky HZS

| Chyba  | Kapitola v metodickém návodu HZS  |
|--|---|
| Rozdíl hodnot vydatnosti vodního zdroje  | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika;<br>2.3.3 Půdorys   |
| Rozdíl mezi grafickou a textovou částí - příjezdové komunikace                       | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika;<br>2.3.2 Situace podniku                                       |
| Rozdíl mezi grafickou a textovou částí - umístění HVE                                | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika;<br>2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu; 2.3.2 Situace podniku |
| Rozdíl mezi grafickou a textovou částí - umístění plynových zařízení                 | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika;<br>2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu; 2.3.2 Situace podniku |
| Chybějící razítka zpracovatele a schvalovatele                                       | 2.3.1 Společné zásady pro úpravu  |
| Chybí legenda  | 2.3.1 Společné zásady pro úpravu  |
| Chybí měřítko, orientační růžice, směrové šipky vchodů, výšky v nadzemních podlažích | 2.3.2 Situace podniku   |
| Chybí název  | 2.3.2 Situace podniku   |
| Chybí označení hranice požárního úseku   | 2.3.3 Půdorys   |
| Chybí označení umístění podzemních nádrží PHM  | 2.3.3 Půdorys   |
| Chybí označení umístění uzemňovacího bodu  | 2.3.3 Půdorys   |

|   |  |
|---|--|
| Chybí popis objektů   | 2.3.2 Situace podniku  |
| Chybí popis symbolu nebezpečí   | 3.3 Grafická část operativní karty   |
| Chybí popis vydatnosti vodního zdroje (požární nádrže)                      | 2.3.3 Půdorys  |
| Chybí příjezdová cesta  | 2.3.2 Situace podniku  |
| Chybí půdorysný rozměr objektu  | 2.3.3 Půdorys  |
| Chybí uvedení výšky objektu   | 2.3.2 Situace podniku  |
| Opomenutí grafické značky   | 3.3 Grafická část operativní karty   |
| Popis pater objektů včetně grafického provedení v souladu s metodikou       | 2.3.2 Situace podniku; 2.3.3 Půdorys   |
| Použití grafických značek jiného významu (špatně zvolená značka)            | 3.3 Grafická část operativní karty   |
| Použití špatné barvy čar  | 2.3.1 Společné zásady pro úpravu; 3.3 Grafická část operativní karty               |
| Použití špatné barvy/výplně ploch   | 2.3.1 Společné zásady pro úpravu   |
| Rozlišení hlavních a vedlejších vstupů do budov                             | 2.3.3 Půdorys  |
| Špatně značené HUP, HVE, poklopy,....                                       | 2.3.3 Půdorys  |
| Doporučení VZ chybí informace k nouzovému otevírání hlavního vchodu         | 2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu   |
| Chybějící informace o instalovaných Požárně bezpečnostních zařízeních (PBZ) | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika  |
| Chybějící popis a materiál stavební konstrukce objektu.                     | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika  |
| Chybějící rozměr a výška objektu  | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika  |
| Chybí bezpečná odstupová vzdálenost pro JPO                                 | 2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu   |
| Chybí druh a množství NCHL  | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika;<br>2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu |
| Chybí důležité kontakty   | 2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu   |
| Chybí hloubka vodního zdroje  | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika  |
| Chybí kontakt na další nájemníky v objektu                                  | 2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu   |
| Chybí počet proudů  | 2.1.3 Výpočet sil a technických prostředků jednotek požární ochrany                |
| Chybí počet vyskytujících se osob   | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika  |
| Chybí popis podlaží a místností   | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika  |
| Chybí požadavek na speciální hasiva   | 2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu   |
| Chybí rizika zásahu na FVE  | 2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu   |
| Chybí taktický postup JPO na nejsložitější variantu požáru                  | 2.1.3 Výpočet sil a technických prostředků jednotek požární ochrany                |
| Chybný název hasiva   | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika  |
| Chybný název JPO  | 2.1.3 Výpočet sil a technických prostředků jednotek požární ochrany                |
| Není stanoven stupeň PP   | 2.1.1 Operativně taktická studie   |
| Neopodstatněné uvedení stupně PP  | 2.1.1 Operativně taktická studie   |
| Nepřehledná   |  |



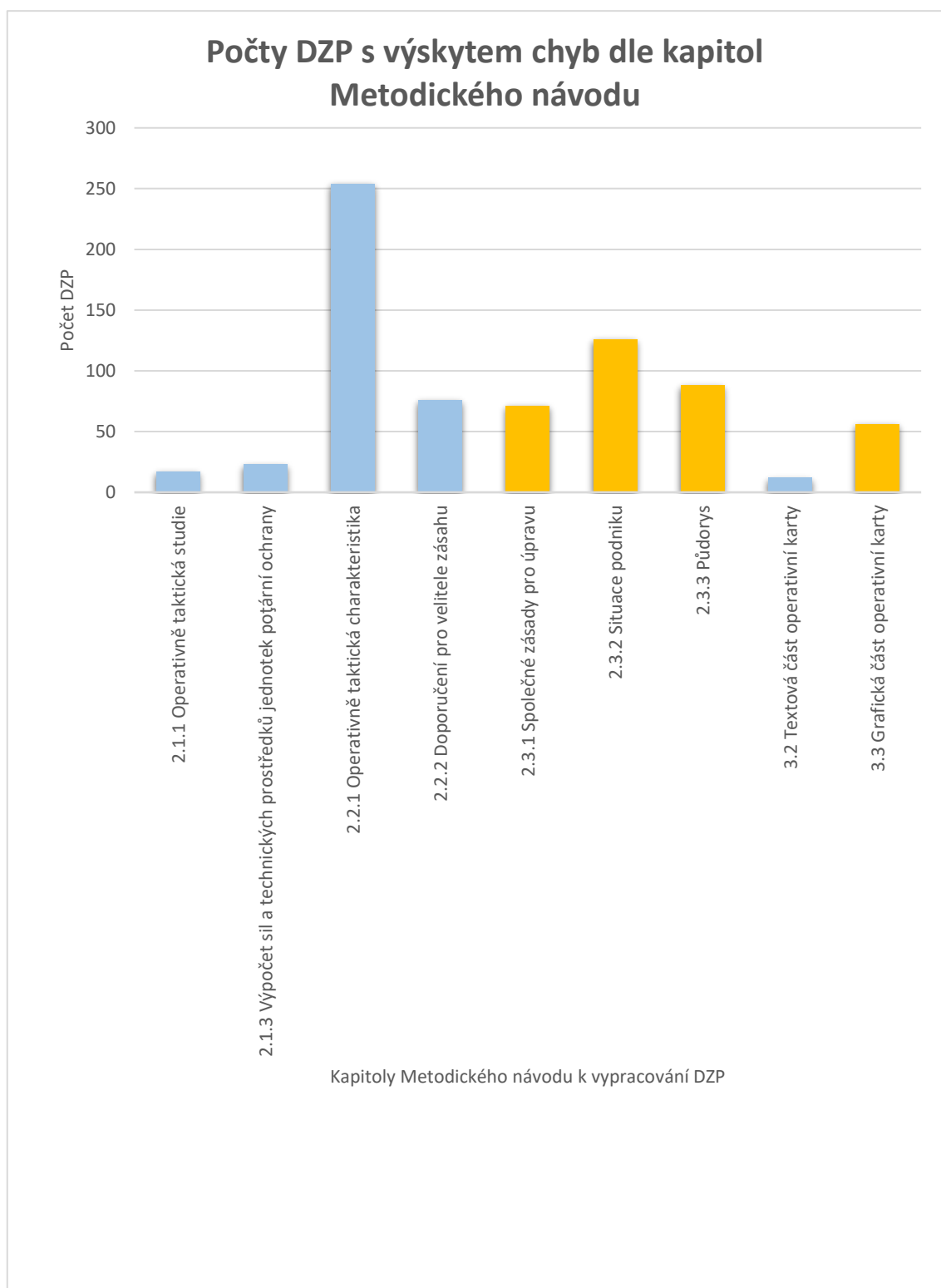
|  |   |
|--|---|
| Neuveden podzemní hydrant, jmenovitá světlost potrubí a vydatnost v l/min. | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika |
| Neuveden vodní zdroj (2. stupeň PP)  | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika |
| Nevhodně zvolené hasivo  | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika |
| Popis funkce vypínačů elektrické energie                                   | 2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu      |
| Popis, ke kterým objektům, která komunikace vede                           | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika |
| Špatná trasa jízdy JPO   | 3.2 Soustředění jednotek PO               |
| Špatný popis funkce tlačítek Total a Central stop                          | 2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu      |
| Uvádění vhodnosti komunikace pro požární techniku včetně míst pro ustavení | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika |
| Užití zkratk NCHL  | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika |
| Zbytečný popis umístění PHP  | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika |

Tabulka 6 pak obsahuje počet chyb, které jsou v rozporu s metodickým návodem HZS. Pro lepší představivost jsou data dále zpracována graficky ve sloupcovém grafu (viz Obrázek 15), na němž je vidět, ve kterých částech metodického návodu dělají zpracovatelé DZP nejčastější chyby.

*Tabulka 6 - Počet chyb dle kapitol metodiky HZS*

| Část     | Kapitola  | Počet |
|----------|---|-------|
| Textová  | 2.1.1 Operativně taktická studie                                    | 17    |
| Textová  | 2.1.3 Výpočet sil a technických prostředků jednotek požární ochrany | 23    |
| Textová  | 2.2.1 Operativně taktická charakteristika                           | 254   |
| Textová  | 2.2.2 Doporučení pro velitele zásahu                                | 76    |
| Grafická | 2.3.1 Společné zásady pro úpravu                                    | 71    |
| Grafická | 2.3.2 Situace podniku   | 126   |
| Grafická | 2.3.3 Půdorys   | 88    |
| Textová  | 3.2 Textová část operativní karty                                   | 12    |
| Grafická | 3.3 Grafická část operativní karty                                  | 56    |

V Tabulce 6 a stejně tak i na grafu (viz Obrázek 15) jsou barevně označeny kapitoly týkající se textové části modře a kapitoly řešící grafickou část DZP žlutě.



Obrázek 15 - Počty chyb dle kapitol metodiky HZS

Z grafu jednoznačně vyplývá, že největší chybovost je v kapitole 2.2.1 – Operativně taktická charakteristika, která je zařazena do textové části.

### **5.2.1 Výsledek druhého šetření**

Druhé šetření pomocí obsahové analýzy a následné komparace výsledků včetně jejich grafického znázornění ukazují, že nelze druhou hypotézu potvrdit. Zpracovatelé DZP tedy dělají chyby především v textové části.

### 5.3 Třetí šetření – Právní analýza

Šetření za účelem provedení právní analýzy bude prováděno v legislativních dokumentech postupně podle jejich právní síly. Základem je však nelegislativní dokument sloužící pro interní potřebu Hasičského záchranného sboru České republiky, a proto si tento dokument představíme jako první.

#### **Metodický návod k vypracování dokumentace zdolávání požáru**

Tento metodický návod byl vytvořen panem Ing. Zdeňkem Hanuškou a vydán v Praze 1996 MV-ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR ve vydavatelství FALCOM, Jílové u Prahy. Jedná se o jediný dokument, který komplexně řeší vypracování DZP. Bohužel je tento dokument určen jen pro vnitřní potřebu Hasičského záchranného sboru.

*„Určeno pro vnitřní potřebu Hasičského záchranného sboru ČR“ [1, str. 74]*

#### **Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky**

Tento legislativní dokument ve svém základním ustanovení vymezuje postavení státní moci a občana. To znamená, že určuje za jakých podmínek smí být vymáhána státní moc a kdy je občan povinen se státní moci podrobit. To platí samozřejmě analogicky i pro správní řízení ve věci schvalování DZP orgánem vykonávající státní požární dozor na území své působnosti.

*„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“ [5, HLAVA PRVNÍ, Čl. 2, odst. 3]*

*„Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ [5, HLAVA PRVNÍ, Čl. 2, odst. 4]*

### **Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně**

Tento zákon je prvním legislativním dokumentem, který vymezuje povinnosti právnických osob, podnikajících fyzických osob, ministerstva a státních orgánů na úseku požární ochrany a stejně tak vymezuje náležitosti související s DZP.

*„Ministerstva a jiné státní orgány a právnické osoby, jakož i fyzické osoby vykonávající podnikatelskou činnost podle zvláštních předpisů (dále jen "podnikající fyzické osoby") zabezpečují plnění povinností vyplývajících pro ně z tohoto zákona, předpisů vydaných na jeho základě nebo z jiných předpisů upravujících povinnosti na úseku požární ochrany (dále jen "předpisy o požární ochraně") jako nedílnou součást své řídicí, hospodářské nebo jiné základní činnosti a neodkladně odstraňují zjištěné nedostatky.“ [2, § 2; odst. 1]*

*„Právnické osoby a podnikající fyzické osoby plní povinnosti na úseku požární ochrany ve všech prostorách, které užívají k provozování činnosti. Za plnění povinností na úseku požární ochrany u právnických osob odpovídá statutární orgán a u podnikajících fyzických osob tyto osoby nebo jejich odpovědný zástupce. Provozuje-li činnost v prostorách více právnických osob nebo podnikajících fyzických osob, plní povinnosti na úseku požární ochrany na místech, která užívají společně, vlastník těchto prostor, není-li smlouvou mezi nimi sjednáno jinak. Součástí smlouvy musí být i určení osoby odpovědné za plnění povinností na úseku požární ochrany.“ [2, § 2; odst. 2]*

*„Dokumentace zdolávání požárů obsahuje operativní plán zdolávání požárů a operativní kartu zdolávání požárů upravující zásady rychlého a účinného zdolávání požáru a záchrany osob, zvířat a majetku.“ [2, § 6b, odst. 2]*

*„Právnícká osoba a podnikající fyzická osoba předloží dokumentaci zdolávání požárů zpracovanou osobou uvedenou v § 11 odst. 1 nebo 2 ve 2 vyhotoveních ke schválení orgánu státního požárního dozoru.“ [2, § 6b, odst. 3]*

*„Neshledá-li orgán státního požárního dozoru v dokumentaci zdolávání požárů nedostatky, dokumentaci zdolávání požárů schválí.“ [2, § 6b, odst. 4]*

*„Zjistí-li orgán státního požárního dozoru, že předložená dokumentace zdolávání požárů vykazuje obsahové nedostatky, pro které ji nelze schválit, vrátí ji zpět předkladateli s uvedením zjištěných nedostatků a současně stanoví přiměřenou lhůtu pro opětovné předložení po odstranění zjištěných nedostatků. Řízení lze přerušit na dobu stanovenou pro odstranění nedostatků a opětovné předložení.“ [2, § 6b, odst. 5]*

*„Neodstraní-li předkladatel nedostatky ve lhůtě stanovené podle odstavce 5, orgán státního požárního dozoru vydá rozhodnutí o neschválení dokumentace zdolávání požárů.“ [2, § 6b, odst. 6]*

### **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád**

Tento zákon upravuje postup státní správy a samosprávy a jiných orgánů vykonávající státní správu. A to ať je vykonávána přímo nebo v přenesené působnosti. [6, § 1]

*„Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.“ [6, § 2, odst. 1]*

*„Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“*

[6, § 2, odst. 1]

*„Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.“* [6, § 2, odst. 1]

*„Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“* [6, § 2, odst. 1]

### **Vyhláška MV č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru**

Tato vyhláška je prováděcím předpisem k zákonu o požární ochraně a podrobněji definuje některé náležitosti. Jednou z takových věcí jsou i podrobnosti a náležitosti dokumentace zdolávání požáru.

*„Dokumentaci zdolávání požárů tvoří operativní plán zdolávání požárů (dále jen "operativní plán") a operativní karta zdolávání požáru (dále jen "operativní karta"), které upravují zásady rychlého a účinného zdolávání požárů a záchrany osob, zvířat a majetku v objektech právnických osob a podnikajících fyzických osob.“* [3, § 34, odst. 1]

*„Dokumentace zdolávání požárů se zpracovává pro objekty a prostory, ve kterých jsou složité podmínky pro zásah (§ 18) nebo kde se provozují činnosti s vysokým požárním nebezpečím a v případě, že tak stanoví dokumentace požární ochrany zpracovaná na základě stanovení podmínek požární bezpečnosti (např. § 30), i pro další provozované činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím.“* [3, § 34, odst. 2]

*„Operativní plán tvoří*

*a) základní text, který obsahuje operativně taktickou studii, stanovení nejsložitější varianty požáru a výpočty pro stanovení sil a prostředků jednotek požární ochrany, popřípadě také stanovení požadavků na speciální hasební látky a postupy,*

*b) vyjímatelná příloha určená pro jednotky požární ochrany při zdolávání požáru, která obsahuje*

*1. textovou část s operativně taktickými údaji o objektu, např. základní charakteristiky požární bezpečnosti staveb a technologií, technických zařízení včetně požárně bezpečnostních zařízení, přístupových komunikací, únikových a zásahových cest, určení zdrojů vody pro hašení požárů, popřípadě speciálních hasebních látek a doporučení pro postup jednotek požární ochrany,*

*2. grafickou část s plánem objektu, včetně umístění okolních objektů, zdrojů vody pro hašení požárů, příjezdových komunikací a nástupních ploch pro požární techniku.*

*Součástí vyjímatelné přílohy může být také operativní karta.“ [3, § 34, odst. 3]*

*„Operativní karta je zjednodušenou formou operativního plánu a zpracovává se zpravidla v případech, kdy se složité podmínky pro zásah vyskytují v jednom stavebním objektu. Operativní kartu tvoří*

*a) textová část, která obsahuje základní charakteristiky požární bezpečnosti stavby a technologií, konstrukční zvláštnosti objektu, popis únikových cest, umístění zařízení pro zásobování požární vodou, umístění a způsob ovládání dalších požárně bezpečnostních zařízení, míst uzávěrů vody, plynu, způsob vypnutí elektrického proudu, popřípadě také stanovení požadavků na speciální hasební látky a postupy,*



*b) grafická část, která obsahuje plán objektu a podle potřeby také umístění okolních objektů, zdroje vody pro hašení požárů, příjezdové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku.“ [3, § 34, odst. 4]*

### **5.3.1 Výsledek třetího šetření**

Vzhledem k tomu, že výše zmíněný metodický návod není legislativním dokumentem a není ani normativním či jiným dokumentem zmíněným v některém z výše uvedených zákonů nebo vyhlášek, nelze jeho právní vymahatelnost prokázat. Naopak proti hovoří Ústava ČR, která ve svém Čl. 2 hovoří ve smyslu, že občan nesmí být nucen činit, co mu zákon výslovně neukládá. [5, Čl. 2] Výsledkem šetření tedy je, že třetí hypotéza, která tvrdí, že právní zakotvení výše zmíněného metodického návodu je nedostatečné, byla potvrzena.

## 6 DISKUZE

Tato diplomová práce se zabývala problematikou zpracování a následného schvalování dokumentace zdolávání požáru, a to především v souvislosti se změnou zákona o požární ochraně s účinností od 1. 8. 2017. Od nabytí účinnosti této změny vznikla nově povinnost předkládat dokumentaci zdolávání požáru ke schválení orgánu vykonávající státní správu na úseku požární ochrany. Do té doby byla povinnost dokumentaci jen vypracovat a předat místně příslušnému Hasičskému záchrannému sboru kraje. To v praxi znamenalo, že případné nedostatky ve zpracování dokumentace byly odhaleny většinou až s provedením první kontroly dotčeného objektu orgánem státního požárního dozoru. Dnes již nesmí provozovatel činnosti v objektu, pro který je dokumentace zdolávání požáru zpracovávána, zahájit činnost dříve, dokud není příslušná dokumentace schválena rozhodnutím dotčeného správního orgánu. Díky této nově nabyté povinnosti se začalo ve větší míře zjišťovat, že předkládané dokumentace zdolávání požáru obsahují mnoho nedostatků, které by mohly negativně ovlivnit případný požární zásah v objektu.

Jedním z hlavních cílů práce bylo ověřit, zda se toto tvrzení zakládá na pravdě a chybovost v předkládaných dokumentacích není jen náhodná a případné změny systému by byly zbytečné. Jako nejlepší způsob, jak tyto skutečnosti ověřit, se jevily rozhovory s příslušníky, kteří zmíněnou problematiku řeší defacto denně. Pro tyto účely byl sestaven strukturovaný dotazník obsahující dvanáct otázek směřujících ke zjištění pravidelné přítomnosti chyb v předkládaných dokumentacích. Prvních pět otázek bylo zacíleno na ověření věcné odbornosti vybraných respondentů. Soubor těchto pěti otázek zahrnoval zjištění doby služebního poměru příslušníků Hasičského záchranného sboru kraje, pracovní pozice, hlavní pracovní náplně, doby, po kterou se zabývají přímo touto problematikou a četností schvalovaných nebo připomínkových dokumentací zdolávání požárů za kalendářní rok. Výběr respondentů proběhl

zcela náhodně na území Středočeského kraje a všichni byli na základě právě těch prvních pěti otázek shledáni kompetentní k zmiňované problematice. Co se týče počtu respondentů, byl strukturovaný rozhovor proveden s 36 příslušníky Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje napříč různými pracovními pozicemi, kterých se proces schvalování dokumentace zdolávání požáru nějakým způsobem dotýká. Bohužel vzhledem k epidemiologické situaci v České republice, potažmo celém světě, byly rozhovory v převážné většině vedeny formou on-line dotazníku s otevřenými otázkami.

Šestá otázka již směřovala ke zjištění, zda se skutečně chyby v předkládaných dokumentacích vyskytují. Zde se mohli respondenti volně vyjádřit o tom, na jaké zásadní chyby v předkládaných dokumentacích při jejich schvalování či připomínkování narážejí. Valná většina z nich uvedla hned několik chyb, které se vyskytují často. Tyto chyby ve srovnání s následujícím šetřením obsahovou analýzou spisů ze správního řízení většinou nevybočovaly od zjištěných výsledků. Tím se potvrdilo, že výskyt chyb v dokumentacích zdolávání požáru předkládaných ke schválení orgánu státního požárního dozoru není výjimečný a bylo by dobré zajistit nějaké systémové řešení, které by počet takových chyb alespoň minimalizovalo.

Ostatní otázky byly zaměřené především na systém schvalovacího procesu jako takový. Cílem sedmé otázky bylo zjistit, v jakém rozsahu probíhá připomínkování dokumentace ještě před samotným zahájením správního řízení. I když se to může na první pohled zdát jako obcházení zákona, je vlastní proces neoficiálního připomínkování velmi důležitý. Některé HZS krajů dokonce zřizují takzvané konzultanty, kteří zajišťují zpracovatelům připomínkování ještě před samotným oficiálním řízením. Důležitost tohoto kroku spočívá především v ulehčení správnímu orgánu během správního řízení. Nejenže se ve většině případů předchází přerušování správního řízení, ale v některých krajích dokonce

dotčený konzultant vydává zpracovatelům tzv. potvrzení o předběžném schválení dokumentace. Dalším faktorem je zde větší časový prostor pro připomínky ze strany především velitelů čet, aby se dostatečně seznámili s dotčeným objektem a mohli tedy připomínky co nejlépe koncipovat. Přičemž ve správním řízení je na celý proces pouze 30 dnů, a to je právě pro velitele čet vzhledem ke službě ve směnách jednou za tři dny příliš málo. Většina respondentů se vyjádřila, že připomínkují dokumentaci ještě před zahájením správního řízení. Je tedy vidět tendence i ve Středočeském kraji řešit tuto problematiku tímto způsobem.

Následující otázka byla spíše doplňující a měla za úkol celou problematiku dokreslit. Jednalo se o zjištění faktu, zda respondenti komunikují se zpracovateli přímo, nebo je tato komunikace prostřednictvím třetí osoby. Mírně větší počet příslušníků uvedl, že komunikují nepřímo, ale zase na druhou stranu bylo hodně těch, co uváděli obě varianty, takže se dá předpokládat skutečný poměr někde kolem 50:50. Tento fakt byl bezpochyby ovlivněn i funkčním složením respondentů, protože například již zmiňovaní velitelé čet většinou připomínkují na žádost velitele stanice. Devátá otázka úzce souvisí se sedmou, která řešila mimo jiné jako výhodu připomínkování před zahájením řízení dostatečný časový fond na seznámení se s objektem zájmu. Tato otázka byla směřována přímo na fakt, jestli se respondenti seznamují fyzicky s dotčeným objektem. Většina z nich odpověděla, že ano, i když někteří udávali, že se s objektem seznámili během jiného řízení. Tato činnost je velmi důležitá, možná skoro ta nejdůležitější na celém procesu. Není totiž lepšího posouzení dokumentace zdolávání požáru než příslušníkem HZS kraje, který bude v případě požáru takovému zásahu velet a může si tuto dokumentaci porovnat se skutečností sám.

Poměrně zvláštní byly odpovědi na desátou otázku. Respondenti odpovídali na otázku, zda zpracovatelé jejich připomínky zapracovávají do dokumentace

zdolávání požárů. Většina odpověděla kladně, tedy že jsou jejich otázky zapracovávány, ale hodně z nich dodávalo, že musí nebo že jim nic jiného nezbyvá. K této otázce se ještě vrátíme, až budeme řešit právní analýzu legislativních dokumentů, protože tvrzení, že musí, je přinejmenším diskutabilní. Relativně velký podíl měla skupina respondentů, kteří odpověděli, že neví. Tyto odpovědi otevírají další otázky, jestli by například neměl být nastaven nějaký systém zpětné vazby pro ty, kteří věcné připomínky vznášejí. S tím tak trochu souvisela i otázka jedenáctá, která směřovala ke sdělení subjektivního pocitu respondentů, zda si myslí, že jsou připomínky příslušníků se stejným pracovním zařazením, jako mají oni, důležité. Na tuto otázku byly odpovědi defacto jednoznačné a je z nich zřejmé, že osoby účastníci se schvalovacího procesu dokumentace zdolávání požáru jsou přesvědčeni o důležitosti své účasti a berou svoji úlohu v procesu velmi vážně.

Poslední z otázek strukturovaného rozhovoru byla položena s cílem zjistit názor zainteresovaných příslušníků na systém schvalování a připomínkování jako celek. Většina z respondentů se shodla na tom, že stávající systém je vyhovující nebo jen s malými výhradami. Relativně velká část respondentů však uvedla jako svoji odpověď, že neví, nebo že jim takové posouzení nepřísluší. Bohužel se našlo i několik odpovědí, které stávající systém striktně odsuzují nebo v něm vidí až příliš mnoho komplikací. Výsledky této otázky tedy minimálně vzbuzují otázku, jestli by nebylo dobré změnit nějakým způsobem celý systém.

Druhá část výzkumu se již zaměřila na identifikaci konkrétních chyb, které zpracovatelé dokumentace zdolávání požáru dělají. Výzkum byl prováděn pomocí metody obsahové analýzy. Sběr analytických dat byl původně plánován návštěvou dotčených pracovišť napříč Středočeským krajem, kde by bylo prozkoumáno několik spisů obsahující dokumenty související se schvalováním dokumentací zdolávání požáru. Bohužel vzhledem k interním omezením

pohybu a kontaktu mezi příslušníky HZS Středočeského kraje, nebylo možné tato oddělení navštívit. Tato omezení byla nastavena na základě Vládou ČR vydaných krizových opatření a epidemiologické situace kolem šíření koronaviru SARS-CoV-2 tak, aby nedošlo k ohrožení akceschopnosti jednotek požární ochrany HZS Středočeského kraje. Protože se dlouhodobě tato situace neměnila, byl výzkum veden osobně pouze na jednom pracovišti, kde bylo prozkoumáno více než 150 spisů a na dalších čtyřech pracovištích byl výzkum veden zprostředkovaně s pomocí ochotných příslušníků.

Většina spisů obsahuje kromě předepsaných formálních náležitostí i veškerou komunikaci z připomínkovacího řízení, a to i z toho probíhajícího před zahájením samotného správního řízení. Jedná se většinou o vytištěnou emailovou komunikaci mezi příslušníkem orgánu státního požárního dozoru a příslušníky, kteří byli požádáni o připomínky k předkládané dokumentaci. Bohužel v dnešní době neexistuje žádný systém jednotného řazení nebo kategorizování chyb, které jsou v dokumentacích připomínkovány. Z toho důvodu bylo zapotřebí nejen všechny připomínky ze všech konečných dvě stě spisů vypsát, ale také najít způsob, jak je logicky roztrždit, aby je bylo možné nějak statisticky zpracovat. Systém kategorizace, který byl nakonec použit pro potřeby této diplomové práce, není nejspíš nejdokonalejší, ale vznikl po několika neúspěšných pokusech s jinými postupy. Určitě by mnoho příslušníků zabývajících se touto problematikou mohlo něco namítat, ale pro potřeby této práce byl tento systém dostačující. Umožnil totiž docela přesnou komparaci zjištěných dat přímo s Metodickým návodem k vypracování dokumentace zdolávání požáru od pana inženýra Hanušky, který využívá Hasičský záchranný sbor České republiky. [1]

Pro základní dělení nalezených chyb byly stanoveny čtyři kategorie. Tři z nich vycházely přímo z rozdělení dokumentace zdolávání požáru na textovou

a grafickou část, přičemž jedna z nich zahrnovala chyby týkající se rozporu mezi grafickou a textovou částí. Kategorie tedy byly nazvány jako „Grafická část“, „Textová část“ a „Grafická a textová část“. Samostatnou kategorií pak tvořily chyby formální, tedy nedostatky týkající se samotné žádosti o schválení dokumentace. Tato kategorie byla nazvána „Formální náležitosti“. Další dělení chyb bylo provedeno rozdělením do podkategorií v rámci každé kategorie a tyto kategorie odpovídaly dělení kapitol v publikaci používané HZS krajů zmíněné v předešlém odstavci. Těchto podkategorií bylo stanoveno šedesát. [1]

Na začátku druhého šetření bylo prozkoumáno dvě sítě spisů ze správního řízení za účelem schválení dokumentace zdolávání požáru. V těchto spisech, respektive dokumentacích, bylo nalezeno celkem 714 chyb. Tyto chyby byly rozděleny do výše zmiňovaných kategorií takto: Chyb zařazených do kategorie „Grafická část“ bylo zařazeno celkem 301, do kategorie „Textová část“ jich bylo zařazeno 341 a do kategorie „Grafická a textová část“ bylo zařazeno 29 chyb. Formálních chyb bylo odhaleno celkem 43 a byly zařazeny do čtvrté kategorie „Formální náležitosti“. Z toho vyplývá, že největší chybovost se nachází v textové části dokumentací zdolávání požáru. To znamená, že tvrzení druhé hypotézy bylo vyvráceno. Na druhou stranu chyb nalezených v grafické části dokumentace zdolávání požáru není výrazně méně, a je tedy možné, že v případě analýzy většího počtu dokumentací by se poměr klidně mohl obrátit a hypotéza by mohla být potvrzena. K tomuto tvrzení přispívá i fakt, že chyby, které souvisejí s grafickou i textovou částí, bylo nalezeno 29, což tvoří zhruba rozdíl mezi předešlými kategoriemi. U těchto chyb nelze z informací zmiňovaných ve spisech přesně určit, jestli je chyba v grafické nebo textové části. Jedním příkladem pro představu takové chyby je rozdílné stanovení rozměru objektu v popisu textové části a výkresovou dokumentací v části grafické. V tomto případě by se muselo provést šetření, zda ve skutečnosti má objekt rozměr uváděný v textové nebo grafické části. Chyby, které byly identifikovány

jako formální, tvořily jen o něco větší část než chyby společné pro grafickou a textovou část, a bylo jich tedy nalezeno celkem 43. Těmito chybami se tato práce již podrobněji nezabývala ani je dále neřadila do podkategorií. Důvodem bylo, že tyto formální náležitosti nejsou obsahem metodického návodu, jež je základním srovnávacím dokumentem této práce. A právě určení, zda je ta či ona chyba předmětem této práce, odhalila další část analýzy a následná komparace výsledků.

V této části práce bylo zapotřebí každou nalezenou chybu, respektive podkategorii chyb, dohledat v metodickém postupu používaném HZS krajů. Hlavním zjištěním bylo, zda nalezenou chybu tento dokument řeší nebo nikoli. Následně bylo zjištěno, že celkem 81 nalezených chyb z celkového počtu 714 není řešeno zmiňovaným metodickým návodem. To dělá přibližně 11 %, což by se dalo interpretovat, jakože každá přibližně desátá chyba není v rozporu s metodickým návodem užívaným HZS krajů. U zbylých 633 chyb byla dohledána konkrétní kapitola metodického návodu, která problematiku konkrétních chyb řeší a proběhlo jejich přiřazení. Díky této komparaci bylo zjištěno, které kapitoly metodického postupu nejčastěji zpracovatelé dokumentace zdolávání požáru dělají. Z výše zmíněného bylo zjištěno, že chyby opakující se nejčastěji v textové části dokumentace souvisejí s kapitolou „2.2.1 *Operativně taktická charakteristika*“ [1, str. 10] a nejčastější chyby v grafické části souvisí s kapitolou „2.3.2 *Situace podniku*“ [1, str. 11].

Třetí výzkumná část práce se zabývala problematikou dostatečnosti legislativního ukotvení stávajícího metodického návodu k vypracování dokumentace zdolávání požáru. Proč vůbec toto šetření probíhalo? Jednou z věcí je odhalení skutečnosti, že zpracovatelé dokumentace zdolávání požáru chybují, tedy alespoň z pohledu orgánu státního požárního dozoru, a druhou věcí je, zda tento orgán vlastně může tyto rozpory s vlastní metodikou nazývat skutečně



chybami a vymáhat jejich případnou nápravu. Jak bylo již několikrát v této práci zmíněno, metodický návod využívaný HZS České republiky je interním dokumentem určeným pouze pro vnitřní potřebu. Analýzou právních dokumentů bylo zjištěno, že žádný z nich nedává zpracovatelům dokumentace zdolávání požáru žádnou povinnost řídit se při zpracování dokumentace tímto interním dokumentem. Pouze vyhláška MV č. 246/2001 Sb., o požární prevenci stanovuje některé náležitosti, které dokumentace zdolávání požáru musí mít a ty jsou více méně shodné s metodickým návodem. Bohužel podrobnosti typu, užití barev nebo značek tam uváděny nejsou. Je tedy kupodivu, že zpracovatelé připomínky HZS krajů většinou do dokumentace zapracovávají i přesto, že je k tomu nemůže správní orgán nijak nutit. Možná by byla zajímavá studie, zda se některý zpracovatel dokumentace, která nebyla na základě výše zmíněných chyb schválena, pokusil využít nějaký opravný prostředek proti rozhodnutí správního orgánu. Avšak podle zjištění během průzkumů souvisejících s touto prací většina připomínek je zapracována, a tedy dochází ke společnému konsensu mezi zpracovateli a orgánem státní správy. Zřejmě jsou si všechny dotčené strany dobře vědomi, že dokumentace zdolávání požáru je velmi důležitá pro snížení rizika ohrožení osob a škod vzniklých případným požárem. To znamená snížení případných ekonomických nákladů na nápravu škod vynaložených provozovatelem činnosti v objektu a samozřejmě i snížení nákladů na hasební zásah ze strany jednotek požární ochrany. To ale samozřejmě neznamená, že případné legislativní narovnání tohoto vztahu mezi zpracovateli, tedy osobami odborně způsobilými a orgány státní správy, není potřebné. [1, 2, 3]

Dokumentace zdolávání požáru úzce souvisí s požárně bezpečnostním řešením staveb. Ale to právě bývá při jejím zpracovávání, především v grafické části, značný problém. Někteří zpracovatelé si neuvědomují, jakou úlohu má dokumentace zdolávání požáru na rozdíl od projektové dokumentace řešící požární bezpečnost staveb. To, co je pro požární bezpečnost staveb důležité,

nemusí být nutně důležité i v dokumentaci zdolávání požáru. Zřejmě ne ve všech případech se jedná o vědomé přehlížení této skutečnosti. Daleko častěji se bude nejspíš jednat o chyby vzniklé ušetřením si práce s překreslováním například půdorysu v dokumentaci zdolávání požáru a využitím stávající projektové dokumentace. Bohužel některé prvky těchto dokumentací mají rozdílné značení a je jim přiřkládána právě již dříve zmiňovaná jiná důležitost. Jako příklad lze uvést umístění přenosných hasících přístrojů. Z hlediska požárně bezpečnostního řešení staveb se jedná o velmi důležitou informaci, je třeba tuto informaci uvádět v Požární řádu a slouží především osobám nacházejícím se v objektu, aby byly schopny adekvátně zasáhnout při vzniku požáru. Na druhou stranu uvedení této informace v dokumentaci zdolávání požáru není vždy úplně nutné, protože tato dokumentace slouží především pro potřeby zasahujících jednotek požární ochrany, které převážně využívají vlastních prostředků požární ochrany. Samozřejmě ne vždy to tak musí být. Například pokud se jedná o hasící přístroje obsahující speciální hasivo potřebné pro hasební zásah a předurčené jednotky požární ochrany jej nemají ve své výbavě, je uvedení takových přístrojů nutné i v dokumentaci zdolávání požáru. Z výše uvedeného vyplývá, že chyby, které se objevují v předkládaných dokumentacích zdolávání požáru, nelze jednoznačně paušalizovat. Je zapotřebí vždy tyto chyby posuzovat v kontextu s konkrétním objektem, požárně bezpečnostním řešením, předurčenými jednotkami a jejich taktickými postupy. [1, 7, 8, 9]

Vlastní praktický dopad chyb na skutečný zásah lze predikovat především v návaznosti na odborné profesní vzdělávání hasičů. To začíná získáním základní odborné způsobilosti na funkci hasiče, přes odborné způsobilosti techniků jednotlivých služeb a končí odbornou způsobilostí na velitele. Tato nejvyšší odborná způsobilost pro velení u zásahu se školí ve Školním a výcvikovém zařízení HZS ČR a název kurzu Taktické řízení přesně vystihuje jeho náplň. Tuto odbornou způsobilost je zapotřebí každých pět let obnovit,

tedy projít opět kurzem taktického řízení, i když už pouze zkráceným. Samozřejmě každý hasič, včetně velitelů, se musí pravidelně každou směnu podrobit pravidelnému školení, které obsahuje v průběhu kalendářního roku všechna důležitá témata. A právě jedním tématem v kurzu taktického řízení, ale i pravidelného školení příslušníků směny, je téma dokumentace zdolávání požáru. Zde se hasiči i velitelé zdokonalují v orientaci ve zmíněné dokumentaci tak, aby byl jejich zásah co nejefektivnější a bezpečný z hlediska bezpečnosti zasahujících. Tato školení probíhají právě podle Metodického návodu k vypracování dokumentace zdolávání požáru od Ing. Hanušky. A to je vlastně hlavním důvodem, proč je zapotřebí, aby zpracovatelé dokumentace zdolávání požáru postupovali při zpracování podle dříve zmiňovaného metodického návodu. Pokud má být zásah efektivní a má tomu napomoci dokumentace zdolávání požáru, je zapotřebí, aby se v ní zasahující hasiči snadno a rychle orientovali. Každá odlišnost od těchto pravidel znamená komplikaci, a tedy zdržení celého zásahu jednotek požární ochrany. Proto je důležité, aby zmiňovaný metodický návod byl pro zpracovatele dokumentace zdolávání požáru právně závazný, a tedy vymahatelný do A do Z. Tento názor bohužel nesdílí všichni odborníci. Například pan Mgr. Pavel Nejtek z HZS Královehradeckého kraje ve svém článku na webových stránkách [www.tzb-info.cz](http://www.tzb-info.cz) mimo jiné uvádí. „Příspěvek zmapoval vývoj zpracování a schvalování ZDP v čase od roku 1985 do současnosti. Ukazuje, že metodika vytvořena před 30 lety je stále aktuální a využitelná v současnosti. Ukazuje, že zpracovatelé dokumentace nesmí ustrnout se svými znalosti a vědomostmi. Nová právní úprava přináší narovnání některých nepřesností předcházející právní úpravy. V původní právní úpravě za nepřeložení DZP nebylo možné uložit sankci. V současné právní podobě platné od 1. 8. 2017 je stanovena povinnost subjektu DZP zpracovat a předat HZS kraje nebo HZS podniku ke schválení ve správním řízení. Toto přináší i významný sankční nástroj vůči subjektům, které nerespektovali plnění povinností, a tím ohrožovali osoby vyskytující se v objektech jimi provozovaných, ale především zasahující hasiče“. [12]

Toto tvrzení ovšem není úplné. Není zde uvedena právě ta skutečnost o nezávaznosti zmiňované metodiky pro zpracovatele dokumentace. Je sice hezké, že metodika je stále aktuální a použitelná, ale není zde podotknuto, že pouze po odborné stránce. Použitelnost v rámci správního řízení je totiž minimálně sporná právě z hlediska právní závaznosti. Co se týče odborné aktuálnosti nebylo toto posouzení předmětem této práce, a proto zde tato skutečnost nebude dále řešena. [10, 11]

Pokud byla zmíněna v této práci absence dostatečného právního zakotvení zmiňovaného návodu k vypracování dokumentace zdolávání požáru, bylo by správné zde také zmínit jednu abnormalitu, která s touto problematikou úzce souvisí. Jedná se o dokument zpracováváný na základě smlouvy s právnickou osobou zajišťující připojení objektu na pult centralizované ochrany (dále jen PCO). Tento systém, zjednodušeně řečeno, mimo jiné zajišťuje propojení elektrické požární signalizace (dále jen EPS) střeženého objektu a krajského operačního a informačního střediska (dále jen KOPIS) HZS. To znamená, že požární čidlo přímo předává informaci o vzniklém požáru a na základě těchto informací je vyhlášen požární poplach jednotkám požární ochrany. Jak již bylo zmíněno, tuto službu zajišťují soukromé subjekty zabývající se většinou bezpečností objektů v širším pojetí. Co se týká bezpečnosti objektů na úseku požární ochrany připojovaných na zmiňovaný PCO, musí provozovatel objektu splnit smluvní podmínky firmy, která mu tyto služby bude poskytovat. Jednou z takových podmínek je vypracování dokumentace zdolávání požáru. Bohužel tento název je zavádějící a následně bude vysvětleno proč. [2, 3]

Dokumentace zdolávání požáru podle § 27 odst. 1 písm. g) vyhlášky MV č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci) je jedním z druhů dokumentace požární ochrany. Na základě § 6b odst. 1 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně

jsou povinny dokumentaci zdolávání požáru zpracovávat právnické osoby a podnikající fyzické osoby, které chtějí provozovat činnosti začleněné podle požárního nebezpečí na základě § 4 odst. 2 písm. j) a § 4 odst. 3 do kategorie s vysokým požárním nebezpečím nebo se zvýšeným požárním nebezpečím, u kterých nejsou běžné podmínky pro zásah. Bohužel v případě dokumentace vyžadované pro připojení na PCO, pokud provozovaná činnost není zařazena do některé výše zmiňovaných kategorií, pravidla pro vypracování neplatí. Ve Středočeském kraji a minimálně ve čtyřech dalších krajích, kde připojení na PCO zajišťuje stejný subjekt, je tato dokumentace pracovně nazývána „Prvotní informace pro zásah“. Co to vlastně je ta prvotní informace pro zásah? Jedná se o dokument mající charakter operativní karty, ale protože je vyhotovován na základě smluvního vztahu a také pro objekty nezařazené podle výše zmiňovaných kritérií, nelze na něj nahlížet jako na dokumentaci požární ochrany. Tím pádem se na jeho vypracování nevztahují zákonné požadavky jako u dokumentace zdolávání požáru, respektive operativní karty, zpracovávané podle zákona. To znamená, že zpracovatel této dokumentace nemusí být osobou odborně způsobilou podle § 11 odst. 1 nebo 2 a nemusí být splněny podmínky § 34 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o požární prevenci. Toto uvádí i dokument HZS Středočeského kraje „Zásady pro zpracování DZP“. [2, 3, 13]

##### *„5. Zpracování DZP na základě smlouvy o připojení na pult PCO*

*V případě, že DZP bude zpracována pouze na základě smlouvy o připojení na PCO [nejsou splněny podmínky stanovené § 34 odst. 2 vyhlášky o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci) ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb.] shora popsany schvalovací proces neprobíhá.“ [13, str. 3]*

Zde máme příklad dokumentace, která má sloužit jednotkám požární ochrany v případě zásahu v dotčeném objektu podobně jako operativní karta, ale přitom

se z pohledu legislativy nejedná o dokumentaci požární ochrany. To má za následek nejen absenci schvalování, jak je uvedeno v citované části dokumentu HZS Středočeského kraje, ale také možnost následné kontroly ze strany orgánu státního požárního dozoru. Pokud jsme se tedy v této práci zabývali nedostatečným legislativním zakotvením povinností zpracovatelů dokumentace zdolávání požáru především z hlediska dodržování metodického návodu, jak je možné, že zde máme dokument, který defacto nemusí splňovat žádné zákonné kritérium. Možná pokud dojde někdy v budoucnu k nějaké nápravě v dotčených právních normách, mělo by se mimo jiné také pomyslet na tento dokument. [3, 13]

Ať už budeme nahlížet na zpracování dokumentace zdolávání požáru z jakéhokoli pohledu, je třeba brát stále zřetel na skutečnost, k čemu vlastně tato dokumentace má sloužit. Odpověď na tuto otázku najdeme ve vyhlášce MV č. 246/2001 Sb., o požární prevenci, která zní takto. *„Dokumentaci zdolávání požárů tvoří operativní plán zdolávání požárů (dále jen „operativní plán“) a operativní karta zdolávání požáru (dále jen „operativní karta“), které upravují zásady rychlého a účinného zdolávání požárů a záchrany osob, zvířat a majetku v objektech právnických osob a podnikajících fyzických osob“.* [3, § 34, odst. 1] Přičemž důležitá je ta část, která hovoří o rychlém a účinném zdolání požáru nebo záchrany osob, zvířat nebo majetku. To znamená že vše, co by v dokumentaci zdolávání požáru jakýmkoliv způsobem komplikovalo zásah jednotek požární ochrany, by se dalo považovat za nedodržení ustanovení zmiňované vyhlášky. Ve své podstatě by se čistě teoreticky dalo usoudit, že na základě tohoto ustanovení by bylo možno vymáhat náležitosti uváděné v metodickém návodu k vypracování dokumentace zdolávání požáru. Například nedodržení barevného značení by mohlo velitele zásahu uvést v omyl a tím zdržet zásah anebo dokonce způsobit zbytečná zranění či škody. Naštěstí velitelé sloužící v jednotkách požární ochrany, tedy především v jednotkách HZS krajů, mají většinou

dostatek zkušeností a dokumentaci zdolávání požáru využívají jen jako podporu nikoliv jako dogma. Velkou roli u praktického využívání této dokumentace hraje i fakt, že příslušní velitelé bývají právě těmi, kteří dokumentace zdolávání požáru připomínají. Díky tomu jsou ve velké míře, a především u velmi složitých objektů, předem s tímto objektem fyzicky seznámeni. [3]

Obecně připravenost hasičů je postavena od základu tak, aby byli schopni zvládat situace neznámé, komplikované a nepředvídatelné. Pro tyto účely mají velmi dobře propracované taktické postupy. Ty jsou uvedeny v Bojovém řádu jednotek požární ochrany v jednotlivých metodických listech, které jsou řazeny do kapitol. Jako příklad poslouží výpis metodických listů kapitoly P. „1. Zdolávání požáru; 2. Požární útok; 3. Požární obrana; 4. Zásobování vodou; 5. Hašení požáru za nedostatku vody; 6. Hašení požáru za silného větru; 7. Hašení požáru za silného mrazu; 8. Hašení požáru při silném zakouření; 9. Přetlaková ventilace při zdolávání požáru - Odvedení horkého kouře; 10. Přetlaková ventilace po uhašení požáru - Odvedení studeného kouře; 11. Hašení požáru ve sklepních prostorech budov; 12. Hašení bytových požárů; 13. Hašení požáru v podkroví a v půdním prostoru; 14. Požáry garáží; 15. Požáry střešních konstrukcí; 16. Požáry vícepodlažních a výškových budov; 17. Požáry na stavbách; 18. Požáry na polích; 19. Požáry v objektech textilního průmyslu; 20. Požáry v kabelových kanálech a prostorech; 21. Lesní požáry; 22. Požáry v muzeích, knihovnách, archivech, výstavách; 23. Požáry a havárie otevřených technologických zařízení; 24. Požáry v dětských předškolních zařízeních a základních školách; 25. Hašení vodou elektrických zařízení a vedení pod napětím do 400 V; 26. Požáry skládek tuhých odpadů; 27. Požáry budov zdravotnických zařízení; 28. Požáry zemědělských objektů; 29. Požáry plavidel; 30. Požáry hořlavých kapalin v nadzemních nádržích; 31. Požáry ve skladech a skladovacích prostorech; 32. Požáry s přítomností tlakových láhví s technickými stlačenými a zkapalněnými plyny; 33. Požáry s přítomností tlakových láhví s acetylénem; 34. Požáry hořlavých prachů; 35. Požáry na pilách a ve skladech dřeva; 36. Požáry tuhých paliv; 37. Požáry v trolejbusových a tramvajových depech; 38. Požáry v zábovnicích

podnicích; 39. Požáry v divadlech; 40. Požáry uzavřených skladů hořlavých kapalin; 41. Požáry otevřených skladů hořlavých kapalin; 42. Požáry na tržnicích a prodejních stáncích; 43. Požáry mrazírenských zařízení a budov; 44. Požáry dálkovodů hořlavých kapalin; 45. Plynárenská zařízení - plynovody a regulační stanice; 46. Plynárenská zařízení - těžební sondy; 47. Požáry střešních konstrukcí s fotovoltaickým systémem; 48. Požáry fotovoltaických elektráren; 49. Požáry střešních konstrukcí s trubicovým fotovoltaickým systémem“. [14, kapitola P] Zde je představena jen jedna z devíti kapitol bojového řádu věnující se právě požárům. Bojový řád jednotek požární ochrany se stále rozšiřuje a aktualizuje tak, aby zahrnoval co největší škálu činností jednotek. [14]

Například ve Spolkové republice Německo mají systém předpisů týkající se problematiky požární ochrany založen na odlišném principu. Samozřejmě v tom velkou roli hraje rozdělení Německa na 16 spolkových zemí. V této části diskuze se nebudeme zabývat německým právním systémem v obecné rovině, ale pouze systémem závazných dokumentů týkajících se požární ochrany. Na začátku je třeba zmínit, že hlavním rozdílem mezi řešením v Německu a České republice je následující. Zatímco u nás je základem zákon o požární ochraně č. 133/1985 Sb., včetně jeho prováděcí vyhlášky MV č. 246/2001 Sb., o požární prevenci, tak v Německu je základem pro tvorbu všech dokumentů na úseku požární ochrany Německá národní norma „DIN 14095: 2007-05 Feuerwehrpläne für bauliche Anlagen“ [15]. Pokud se budeme bavit například o grafickém znázorňování v dokumentaci zdolávání požáru u nás, je vše, co se týče grafických značek a barev, řešeno pouze metodickým návodem k vypracování dokumentace zdolávání požáru. U našich západních sousedů je zde pro tyto účely opět Německá národní norma „DIN 14034-6: 2016-04 Graphische Symbole für das Feuerwehrwesen - Teil 6: Bauliche Einrichtungen“ [16], která řeší grafické symboly pro hasiče. Samozřejmě jsou zde i další německé národní normy řešící podrobněji různé části problematiky kolem dokumentace



požární ochrany v Německu. Pod pojmem dokumentace požární ochrany v souvislosti se Spolkovou republikou Německo není myšlen taxativní výčet dokumentací požární ochrany ve smyslu zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně uváděné v § 27 vyhlášky MV č. 246/2001 Sb., o požární prevenci, nýbrž obecné pojmenování všech dokumentů týkajících se požární ochrany. [1, 2, 3, 15, 16]

Další dokumenty řešící problematiku požární ochrany u staveb jako je v České republice požárně bezpečnostní řešení staveb a dokumentace zdolávání požáru řeší v Německu již každá spolková země samostatně. Tyto dokumenty pak vydávají jednotlivé hasičské sbory, které zajišťují jakousi státní správu v dané spolkové zemi. Jako příklad lze uvést prováděcí ustanovení pro plány hasičů spolkové země Bádensko-Württembersko „*Feuerwehrpläne Ausführungsbestimmungen, Landeshauptstadt Stuttgart*“ [17]. Na tyto dokumenty dále navazují dokumenty okresních měst, jako je v případě zmiňovaného spolkové země město Esslingen am Neckar. Prováděcím předpisem pro oblast Esslingenu je pak „*Feuerwehrpläne Ausführungsbestimmungen nach DIN 14095*“ [18]. Posledním stupněm je „*Technische Ausführungsbestimmungen für Feuerwehrpläne*“ [19], což jsou technická prováděcí ustanovení pro plány hasičů vydávaná na úrovni jednotlivých měst. V každém případě se instituce na všech úrovních řídí německými národními normami, které zahrnují veškeré detaily tvorby dokumentace pro potřeby hasičů. [17, 18, 19]

Výše uváděné porovnání s řešením této problematiky v sousední Spolkové republice Německo bylo důležité především pro poslední část této práce. Zde bude uvedeno několik možných řešení problému s chybami, které se vyskytují v předkládaných dokumentacích zdolávání požáru. Jak už bylo naznačeno, jedním řešením by bylo zavedení normativního dokumentu, který by obsahoval prvky uváděné ve stávajícím metodickém

postupu k vypracování dokumentace zdolávání požáru. Normy podobného charakteru již existují například v oblasti technických výkresů, značek pro elektrická schémata nebo výkresy různých oborů. Všechny tyto zmiňované příklady oblasti norem jsou zařazeny do třídy norem 01 Obecná třída. Proces tvorby české státní normy od návrhu, který může podat každý, přes tvorbu normy, připomínkování až po konečné zavedení normy, by nejspíš nebylo nemožné, ale samo o sobě by nic neřešilo. Stejně jako stávající metodický postup není ani česká státní norma obecně závazná, ale doporučující. Proto, aby se stala závaznou, je zapotřebí zákonného ustanovení, které by tuto normu nějakým způsobem závaznou utvořilo. Mnohem lepším řešením se tedy jeví zapracování obsahu metodického návodu přímo do některého legislativního dokumentu. Bohužel není možné, aby přímo v paragrafovém znění zákona nebo vyhlášky byly uváděny všechny podrobnosti týkající se vypracovávání dokumentace zdolávání požáru. [20]

Nejlepším řešením by tedy bylo obsah tohoto metodického návodu zpracovat ve formě přílohy vyhlášky MV č. 246/2001 Sb., o požární prevenci. Takové řešení je již v některých podobných případech použito. Jako příklad lze uvést vyhlášku MV č. 328/2001 Sb., o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému, kde v přílohách č. 1 a 2 je podrobně popsán způsob zpracování havarijního plánu kraje a vnějšího havarijního plánu. Jednou z výhod tohoto řešení by bylo, oproti řešení zavedení do zákona, vyhnoutí se legislativnímu procesu tvorby zákona. Ten je zdlouhavý a při procesu schvalování dochází k pozměňování znění na základě připomínek většinou politiků a ne odborníků. Oproti tomu vyhláška je resortním legislativním dokumentem Ministerstva vnitra, a tedy v přímé kompetenci Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru české republiky, které je jeho součástí. Druhou výhodou řešení pomocí přílohy ke stávající vyhlášce by byla

jen minimální úprava paragrafového znění, která by spočívala defacto jen v povinnosti řídit se při tvorbě dokumentace danou přílohou vyhlášky. [21]

Další možností, jak zamezit nebo alespoň omezit výskyt chyb v předkládaných dokumentacích zdolávání požáru, je změnit přístup k osobám odborně způsobilým podle § 11 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Státní požární dozor má totiž možnost podat návrh na odejmutí osvědčení o odborné způsobilosti osoby podle § 11 zákona. Tuto možnost mu dává vyhláška MV č. 246/2001 Sb., o požární prevenci.

*„Osvědčení se odnímá na základě písemného návrhu orgánu státního požárního dozoru, který obsahuje jméno, příjmení, adresu trvalého pobytu, rodné číslo a katalogové číslo osvědčení odborně způsobilé osoby nebo technika požární ochrany, odůvodnění návrhu, jakož i další podklady, jejichž součástí je popis závažných nedostatků, pro které orgán státního požárního dozoru návrh na odejmutí osvědčení předkládá.“* [3, odst. 4]

Toto tvrzení vychází ze zjištěných skutečností, které sice nejsou součástí této práce, ale z prováděné obsahové analýzy spisů ze správního řízení ke schválení dokumentace zdolávání požáru vyplynuly. Jedná se o fakt, že stejné chyby nalezené v dokumentacích se většinou opakovaly u dokumentací vypracovávaných stejnou odborně způsobilou osobou. Možná, pokud by státní požární dozor šel cestou represe vůči takovým odborně způsobilým osobám, počet chyb by se snížil. Pak by nebylo zapotřebí provádět žádné změny v platné legislativě nebo vytvářet normy. Otázkou je, co je považováno za závažný nedostatek uváděný ve vyhlášce jako důvod k odejmutí osvědčení. [2, 3]

V každém případě je toto téma velmi obšírné a před provedením jakýchkoli změn je zapotřebí udělat nejen podrobné šetření celé problematiky, ale také rozsáhlou diskusi na odborné půdě. Možná společně s aktualizací metodického

návodu k vypracování dokumentace zdolávání požáru, která je již delší dobu diskutována, dojde i k některé z výše uváděných změn.

## 7 ZÁVĚR

Cílem práce bylo prozkoumání problematiky vypracovávání dokumentace zdolávání požáru, procesu jejího schvalování a právních aspektů její tvorby. Na začátky byly stanoveny tři hypotézy, které předjímalý výsledek zkoumání. K jejich potvrzení nebo vyvrácení byly užity metody strukturovaných rozhovorů a obsahových analýz. První hypotéza byla potvrzena a lze tedy její znění, „diference mezi předkládanými DZP ke schválení a metodikou používanou orgánem SPD existují“, uznat jako pravdivé. Druhá hypotéza, že „zásadní rozdíly jsou především v grafické části vyjímatelné přílohy DZP“, byla ovšem vyvrácena. Třetí hypotéza však byla opět potvrzena a je tedy pravdou, že „právní zakotvení metodického návodu k vypracování DZP je nedostatečné. Výsledkem je, že osoby vypracovávající dokumentace zdolávání požáru dělají chyby, tyto chyby jsou nejčastěji v textové části DZP a orgán státní správy má omezené prostředky na vymáhání nápravy.

Přínos této práce pro praktické využití je v objektivním odhalení a specifikování problémů při tvorbě a schvalování DZP. Dále je zde představeno hned několik možných řešení nalezených problémů. Ty spočívají v řešení čistě legislativním, tedy vytvoření nových či úpravě stávající legislativních dokumentů, nebo ve vytvoření jednotného normativního řešení a jeho následnou implementací do příslušného zákona. Sporným řešením se jeví represivní řešení státního požárního dozoru a institucí vydávajících osvědčení o odborné způsobilosti osob podle § 11 zákona o požární ochraně.

V každém případě tato diplomová práce splnila všechny své cíle, které si na svém začátku vytýčila.

## 8 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

DZP – Dokumentace zdolávání požáru

SPD – Státní požární dozor

HZS – Hasičský záchranný sbor

JPO – Jednotka požární ochrany

MV – Ministerstvo vnitra

PO – Požární ochrana

ČSR – Česká socialistická republika

GŘ HZS – Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru

ČR – Česká republika

VS – velitel stanice

VČ – velitel čety

VD – velitel družstva

VZ – velitel zásahu

IZS – Integrovaný záchranný systém

ÚO – Územní odbor

OSP – Odbor stavební prevence

SARS-CoV-2 - Severe acute respiratory syndrome-related coronavirus

HVE – Hlavní vypínač elektrické energie

HUP – Hlavní uzávěr plynu

PBZ – Požárně bezpečnostní zařízení

NCHL – Nebezpečná chemická látka

FVE – Fotovoltaická elektrárna

PP – Požární poplach

PHP – Přenosný hasící přístroj

EPS – Elektrická požární signalizace

KOPIS – Krajské operační a informační středisko

PCO – Pult centralizované ochrany

DIN - Deutsches Institut für Normung

## 9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. HANUŠKA, Zdeněk. Metodický návod vypracování dokumentace zdolávání požárů. Jílové u Prahy: Facom, 1996, 78 s. ISBN 80-902121-0-7.
2. ČESKO. Zákon č. 133/1985 Sb., České národní rady o požární ochraně - znění od 1. 1. 2018. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2021 [cit. 21. 3. 2021]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133/zneni-20180101>
3. ČESKO. Vyhláška č. 246/2001 Sb., Ministerstva vnitra o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci) - znění od 1. 2. 2021. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2021 [cit. 21. 3. 2021]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-246/zneni-20210201#f2211302>
4. ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád - znění od 1. 1. 2021. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2021 [cit. 21. 3. 2021]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500/zneni-20210101#f2629334>
5. ČESKO. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., ústava České republiky - znění od 1. 6. 2013. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2021 [cit. 19. 4. 2021]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1/zneni-20130601#f1471021>
6. ČESKO. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád - znění od 1. 1. 2021. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2021 [cit. 19. 4. 2021]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500/zneni-20210101#f2629333>
7. POKORNÝ, Marek a Petr HEJTMÁNEK. Požární bezpečnost staveb: sylabus pro praktickou výuku. 2. přepracované vydání. V Praze: České vysoké učení technické, 2018. ISBN 978-80-01-06394-1.



8. BRADÁČOVÁ, Isabela. Požární bezpečnost staveb: nevýrobní objekty. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního
9. BRADÁČOVÁ, Isabela. Požární bezpečnost staveb II: výrobní objekty. V Ostravě: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2008, 167 s. Spektrum (Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství). ISBN 978-80-7385-045-6.
10. ČESKÁ REPUBLIKA. Normy znalostí teze odborné přípravy: Odborné přípravy pro funkci velitele družstva. In: . Praha: MINISTERSTVO VNITRA generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2014, ročník 2014, Č.j. MV-3270-15/PO-OVL-2014, s. 4. Dostupné také z: [http://metodika.cahd.cz/normy\\_znalosti\\_teze/Teze\\_OP\\_VD\\_2014\\_01\\_08.pdf](http://metodika.cahd.cz/normy_znalosti_teze/Teze_OP_VD_2014_01_08.pdf)
11. ČESKÁ REPUBLIKA. Normy znalostí teze odborné přípravy: Odborné přípravy pro funkci hasič. In: . Praha: MINISTERSTVO VNITRA generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2014, ročník 2014, Č.j. MV-3270-13/PO-OVL-2014, s. 7. Dostupné také z: [http://metodika.cahd.cz/normy\\_znalosti\\_teze/Teze\\_OP\\_H\\_2014\\_01\\_08.pdf](http://metodika.cahd.cz/normy_znalosti_teze/Teze_OP_H_2014_01_08.pdf)
12. NEJTEK, Pavel. Dokumentace zdolávání požárů a její změny v právních předpisech. Tzbinfo [online]. Topinfo, 2018, 11. 11. 2018 [cit. 2021-4-24]. Dostupné z: <https://www.tzb-info.cz/pozarni-bezpecnost-staveb/18204-dokumentace-zdolavani-pozaru-a-jeji-zmeny-v-pravnich-predpisech>
13. HZS STŘEDOČESKÉHO KRAJE. Zásady pro zpracování DZP. Kladno. Dostupné také z: <https://www.hzscr.cz/soubor/sluzby-pro-verejnost-dzp-informace-ke-schvalovani-zasady-pro-zpracovani-dzp.aspx>

14. ČESKÁ REPUBLIKA. POKYN generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky: Bojový řád jednotek požární ochrany. In: Sbírnka interních aktů řízení generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky. Praha: MINISTERSTVO VNITRA generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 20n. 1., ročník 2018, částka 41, číslo 41, s. 4. Dostupné také z: <https://www.hzscr.cz/clanek/bojovy-rad-jednotek-pozarni-ochrany-aktualizace-1-1-2018.aspx>
15. DIN 14095. Feuerwehrpläne für bauliche Anlagen. 2007-05, 18 s. Dostupné také z: <https://www.beuth.de/de/norm/din-14095/97665752>
16. DIN 14034-6. Graphische Symbole für das Feuerwehrwesen - Teil 6: Bauliche Einrichtungen. 2016-04. Dostupné také z: <https://www.beuth.de/de/norm/din-14034-6/248735751>
17. BRANDDIREKTION ABTEILUNG EINSATZVORBEUGUNG. Feuerwehrpläne: Ausführungsbestimmungen. Landeshauptstadt Stuttgart, 2019. Dostupné také z: [https://feuerwehr-stuttgart.de/files/190524\\_ausfuehrungsbestimmungen\\_feuerwehrplaene.pdf](https://feuerwehr-stuttgart.de/files/190524_ausfuehrungsbestimmungen_feuerwehrplaene.pdf)
18. FEUERWEHR ESSLINGEN A. N. VORBEUGENDER BRANDSCHUTZ. Feuerwehrpläne: Ausführungsbestimmungen nach DIN 14095. 2017. Dostupné také z: [http://feuerwehr.esslingen.de/site/Esslingen-Feuerwehr/get/params\\_E-1599675795\\_Dattachment/16273849/Ausf%C3%BChrungsbestimmungen%20Feuerwehrpl%C3%A4ne%20nach%20DIN%2014095.pdf](http://feuerwehr.esslingen.de/site/Esslingen-Feuerwehr/get/params_E-1599675795_Dattachment/16273849/Ausf%C3%BChrungsbestimmungen%20Feuerwehrpl%C3%A4ne%20nach%20DIN%2014095.pdf)

19. RECHT, POLIZEIRECHT, GEWERBERECHT. Technische Ausführungsbestimmungen für Feuerwehrpläne: (TAB-FwP). Stadt Ostfildern, 2019. Dostupné také z: [https://www.ostfildern.de/multimedia/Downloads/waswo/Fachbereich/2019\\_12\\_21\\_Technische\\_Anschlussbedingungen\\_Feuerwehrpl%C3%A4ne.pdf](https://www.ostfildern.de/multimedia/Downloads/waswo/Fachbereich/2019_12_21_Technische_Anschlussbedingungen_Feuerwehrpl%C3%A4ne.pdf)
20. Technické normy: Třídy norem ČSN. Wwww.technickenormy.cz [online]. BINARGON® BINARGON [cit. 2021-4-26]. Dostupné z: <https://www.technickenormy.cz/tridy-norem-csn>
21. ČESKO. Vyhláška č. 328/2001 Sb., Ministerstva vnitra o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému - znění od 1. 1. 2004. In: <i>Zákony pro lidi.cz</i> [online]. © AION CS 2010-2021 [cit. 26. 4. 2021]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-328/zneni-20040101#f2235604>

## 10 SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ

|  |    |
|--|----|
| Obrázek 1 - Graf délky služebního poměru respondentů.....                | 23 |
| Obrázek 2 - Graf pracovního zařazení respondentů.....                    | 24 |
| Obrázek 3 - Graf doby účasti respondentů v procesu schvalování DZP ..... | 25 |
| Obrázek 4 - Graf počtu připomínkovaných DZP za rok/respondent.....       | 26 |
| Obrázek 5 - Graf chybovosti v DZP.....                                   | 26 |
| Obrázek 6 - Graf chyb v DZP podle kategorií .....                        | 27 |
| Obrázek 7 - Graf účasti respondentů před zahájením správního řízení..... | 28 |
| Obrázek 8 - Graf přímé a nepřímé komunikace se zpracovateli DZP.....     | 29 |
| Obrázek 9 - Graf fyzického seznamování respondentů s objektem .....      | 29 |
| Obrázek 10 - Graf zohlednění připomínek do DZP .....                     | 30 |
| Obrázek 11 - Graf důležitosti připomínek vzhledem k pracovnímu zařazení  | 31 |
| Obrázek 12 - Graf vhodnosti systému schvalování DZP .....                | 31 |
| Obrázek 13 - Graf počtu chyb dle kategorií.....                          | 36 |
| Obrázek 14 - Chybovost v rozporu s metodickým návodem .....              | 39 |
| Obrázek 15 - Počty chyb dle kapitol metodiky HZS .....                   | 42 |

## 11 SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

|  |    |
|--|----|
| Tabulka 1 - Rozdělení chyb do kategorií a podkategorií včetně sumarizace.. | 33 |
| Tabulka 2 - Počty chyb dle kategorií.....                                  | 35 |
| Tabulka 3 - Diference chyb s metodikou.....                                | 36 |
| Tabulka 4 - Počet chyb v rozporu s metodickým návodem .....                | 38 |
| Tabulka 5 - Přiřazení chyb ke kapitolám metodiky HZS .....                 | 39 |
| Tabulka 6 - Počet chyb dle kapitol metodiky HZS .....                      | 41 |

## 12 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1 – Odpovědi na první otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 2 – Odpovědi na druhou otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 3 – Odpovědi na třetí otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 4 – Odpovědi na čtvrtou otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 5 – Odpovědi na pátou otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 6 – Odpovědi na šestou otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 7 – Odpovědi na sedmou otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 8 – Odpovědi na osmou otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 9 – Odpovědi na devátou otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 10 – Odpovědi na desátou otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 11 – Odpovědi na jedenáctou otázku strukturovaného rozhovoru

Příloha č. 12 – Odpovědi na dvanáctou otázku strukturovaného rozhovoru

## Odpovědi na první otázku strukturovaného rozhovoru

Jak dlouho pracujete u HZS?

| <b>Respondent</b> | <b>Odpověď</b> |
|-------------------|----------------|
| 1                 | 25 let         |
| 2                 | 13             |
| 3                 | 30 let         |
| 4                 | 6              |
| 5                 | 29 let         |
| 6                 | 3, 5 roku      |
| 7                 | 28 let         |
| 8                 | 14 let         |
| 9                 | 19             |
| 10                | 18let          |
| 11                | 22 let         |
| 12                | 13 let         |
| 13                | 3 a půl roku   |
| 14                | 13 let         |
| 15                | 11 let         |
| 16                | 10             |
| 17                | 17             |
| 18                | 7              |
| 19                | 21             |
| 20                | 21             |
| 21                | 18             |
| 22                | 22 let         |
| 23                | 17 let         |
| 24                | 24 let         |
| 25                | 11             |
| 26                | 14             |
| 27                | 22             |
| 28                | 8 let          |
| 29                | 27 let         |
| 30                | 19 let         |
| 31                | 32             |
| 32                | 23 let         |
| 33                | 18 let         |
| 34                | 13 let         |
| 35                | 18 let         |
| 36                | 14             |

## Odpovědi na druhou otázku strukturovaného rozhovoru

Jaká je Vaše pracovní pozice?

| <b>Respondent</b> | <b>Odpověď</b>                        |
|-------------------|---------------------------------------|
| 1                 | Komisař                               |
| 2                 | Oddělení prevence                     |
| 3                 | Vedoucí oddělení SPD                  |
| 4                 | Vrchní komisař                        |
| 5                 | Velitel čety                          |
| 6                 | Odbor stavební prevence               |
| 7                 | Vrchní inspektor                      |
| 8                 | Vedoucí oddělení                      |
| 9                 | Velitel družstva                      |
| 10                | VČ                                    |
| 11                | Velitel čety                          |
| 12                | Vedoucí oddělení                      |
| 13                | Vrchní komisař kontrolní činnost      |
| 14                | Vrchní inspektor                      |
| 15                | Vtavební prevence                     |
| 16                | Vedoucí pracoviště prevence           |
| 17                | Velitel stanice HZS                   |
| 18                | Příslušník odd. požární prevence      |
| 19                | VČ                                    |
| 20                | VČ                                    |
| 21                | Velitel čety                          |
| 22                | Velitel stanice                       |
| 23                | Vedoucí služeb IZS ÚO                 |
| 24                | Velitel stanice                       |
| 25                | Oddělení požární prevence             |
| 26                | Velitel stanice                       |
| 27                | Velitel čety                          |
| 28                | Kontrolor SPD                         |
| 29                | Vedoucí služeb IZS                    |
| 30                | Velitel čety                          |
| 31                | Vedoucí SPD                           |
| 32                | Velitel stanice HZS - komisař         |
| 33                | VČ                                    |
| 34                | Velitel čety                          |
| 35                | Velitel čety                          |
| 36                | Vedoucí pracoviště prevence, OOB a KŘ |



## Odpovědi na třetí otázku strukturovaného rozhovoru

Co je Vaší hlavní pracovní náplní?

| Respondent | Odpověď  |
|------------|--|
| 1          | Udržování akceschopnosti jednotky zastupování Hzs v rámci hasebního obvodu.                                  |
| 2          | St   |
| 3          | řízení oddělení, výkon státního požárního dozoru   |
| 4          | Požární prevence   |
| 5          | vedení čety a povinnosti plynoucí ze služebního zařazení   |
| 6          | schvalování projektové dokumentace z hlediska požární ochrany a kontrola subjektů z hlediska požární ochrany |
| 7          | kontrolní a stavební činnost   |
| 8          | řízení oddělení stavební a kontrolní prevence  |
| 9          | administrativa... trochu velení u zásahu   |
| 10         | zdolávání MU   |
| 11         | vše dle zákona č.133/1985 Sb., vyhlášky č. 247/2001 Sb.  |
| 12         | státní požární dozor   |
| 13         | kontrola dodržování požárních předpisů   |
| 14         | kontrolní činnost  |
| 15         | posuzování projektové dokumentace  |
| 16         | stavební prevence, kontrolní činnost, ochrana obyvatelstva, krizové řízení                                   |
| 17         | Vedení chodu stanice   |
| 18         | Schvalování projektové dokumentace   |
| 19         | Řízení směny v organizačním i operačním řízení   |
| 20         | Řízení směny v organizačním i operačním řízení   |
| 21         | Zajištění akceschopnosti směny hasičů  |
| 22         | Zajištění akceschopnosti stanice   |
| 23         | Metodické vedení strojní, chemické a technické služby na územním odboru.                                     |
| 24         | Administrativní činnost  |
| 25         | Schvalování projektové dokumentace.  |
| 26         | Vedení chodu stanice HZS a udržení akceschopnosti jednotky.  |
| 27         | Vedení sloužící směny hasičů.  |
| 28         | Kontrolní činnost na úseku PO.   |
| 29         | Vedení speciálních služeb na ÚO.   |
| 30         | Vedení zásahu  |
| 31         | Administrativa, kontroly, vedení podřízených.  |
| 32         | Udržování chodu stanice, administrativa a práce s podřízenými.   |
| 33         | Organizační a operační vedení směny.   |
| 34         | Zásahová činnost   |
| 35         | Vedení směny   |
| 36         | plnění úkolů na úseku prevence, ochrany obyvatelstva a krizového řízení                                      |

## Odpovědi na čtvrtou otázku strukturovaného rozhovoru

Jak dlouho jste účastníkem připomínkovacího/schvalovacího procesu?

| <b>Respondent</b> | <b>Odpověď</b>                           |
|-------------------|--|
| 1                 | 2 roky                                   |
| 2                 | Stavební prevence, kontrolní činnost     |
| 3                 | cca. 5 let                               |
| 4                 | 4 roky                                   |
| 5                 | 29                                       |
| 6                 | cca 3 roky                               |
| 7                 | aktivně 3 roky - formální stránka obsahu |
| 8                 | 14 let                                   |
| 9                 | 1 rok                                    |
| 10                | 5let                                     |
| 11                | 6 let                                    |
| 12                | 4 roky                                   |
| 13                | 15 dnů                                   |
| 14                | 10 let                                   |
| 15                | nejsem účasten                           |
| 16                | 3  |
| 17                | 6  |
| 18                | 3 roky                                   |
| 19                | 6  |
| 20                | 6  |
| 21                | 2  |
| 22                | 8  |
| 23                | 7  |
| 24                | 10                                       |
| 25                | 7  |
| 26                | 3  |
| 27                | 12                                       |
| 28                | 8  |
| 29                | 8 let                                    |
| 30                | 5 let                                    |
| 31                | 4  |
| 32                | 3 roky                                   |
| 33                | 3  |
| 34                | 2  |
| 35                | 3  |
| 36                | 6  |

## Odpovědi na pátou otázku strukturovaného rozhovoru

Kolik DZP přibližně připomínkujete za kalendářní rok?

| <b>Respondent</b> | <b>Odpověď</b>                         |
|-------------------|--|
| 1                 | 30                                     |
| 2                 | 10                                     |
| 3                 | 30-40                                  |
| 4                 | 60                                     |
| 5                 | 8                                      |
| 6                 | 12                                     |
| 7                 | cca 2 DZP za měsíc/cca 20-25 DZP ročně |
| 8                 | 50                                     |
| 9                 | 10 ?                                   |
| 10                | nevím                                  |
| 11                | 10                                     |
| 12                | 30                                     |
| 13                | 20                                     |
| 14                | 30                                     |
| 15                | žádné                                  |
| 16                | 20-30                                  |
| 17                | 13                                     |
| 18                | 4                                      |
| 19                | 20                                     |
| 20                | 20                                     |
| 21                | 10                                     |
| 22                | 15                                     |
| 23                | 30                                     |
| 24                | 25                                     |
| 25                | 5                                      |
| 26                | 15                                     |
| 27                | 20                                     |
| 28                | 30                                     |
| 29                | 40                                     |
| 30                | 7                                      |
| 31                | 40 - 50                                |
| 32                | 20                                     |
| 33                | 10                                     |
| 34                | 10                                     |
| 35                | 5                                      |
| 36                | 60                                     |

## Odpovědi na šestou otázku strukturovaného rozhovoru

Můžete uvést nějakou zásadní chybu, kterou zpracovatelé v DZP dělají?

| Respondent | Odpověď   |
|------------|---|
| 1          | Špatně značené barvy, chyby v adresaci pbz, neoznačené místnosti, neoznačené nebezpečné latky v objektu, chyby v textové části(špatné adresy, popis objektu apod.), chyby v označení podlaží, jinak umístěné uzávěry energií, špatně značené výtahy(požární, evakuační), nezneoznačené místo pro připojení na suchovod, některé technologie apod. |
| 2          | U DZP kontolují náležitosti par. 40 vyhlášky o PP - plně moce a schválení statutárním orgánem   |
| 3          | ne  |
| 4          | Chybná výpočtová část, formální chyby žádosti   |
| 5          | Nedodržení metodického návodu, neuvedení rastru v grafické části, formání uvedení údajů bez znalosti objektu a potřeb zasahujících JPO  |
| 6          | nepřikládají plnou moc, nemají schválené DZP statutárem   |
| 7          | nepředložení plné moci, špatně uvedené adresy, obsahovou stránku dělá IZS   |
| 8          | nezpracování DZP podle metodiky, formální chyby v podání  |
| 9          | chybějící popisky, nepřehledné číslování čidel apod.  |
| 10         | zbytečné informace pro hasební zásah  |
| 11         | poddimenzování šířky příjezdových komunikací  |
| 12         | Vada podání žádosti - chybějící plná moc, chybějící schválení DZP stat. orgánem.  |
| 13         | ne  |
| 14         | nepostupují dle metodického postupu (Hanuška)   |
| 15         | neuvádím  |
| 16         | slohové práce, neodpovídají skutečnosti   |
| 17         | Barevné značení neodpovídá standardu  |
| 18         | Nepřehledné a obsáhlé   |
| 19         | Používají neznámé značky  |
| 20         | Používají neznámé značky  |
| 21         | Nepřehlednost operativní karty  |
| 22         | Použití barev, špatná doporučení pro VZ,...   |
| 23         | Uvádějí nepřesné informace. Špatné zpracování grafických příloh.  |
| 24         | Nedodržují barvy podle metodiky.  |
| 25         | Žádná mě nenapadá.  |
| 26         | Chybějící měřítko, směrové růžice, celkově špatná orientace v grafické části.   |
| 27         | Špatně zvolené příjezdové cesty.  |
| 28         | Neúplná žádost o schválení, chybějící údaje o hasivech a NCHL, špatné používání barev čar a výplní ploch, ...   |
| 29         | Nedodržování metodického návodu pro zpracování DZP.   |
| 30         | Nedostatečná doporučení pro velitele zásahu.  |
| 31         | Chybějící formální náležitosti, nesoulad textové a grafické části a mnoho dalších.  |
| 32         | Někteří zpracovatelé dělají stále stejné chyby.   |
| 33         | Ted' mě žádná nenapadá.   |
| 34         | Nedostatečné značení symboly  |
| 35         | Ted' si nevzpomínám.  |
| 36         | neuvádějí měřítko, výšku objektu, nedokládají výpočtem stupeň poplachu  |

## Odpovědi na sedmou otázku strukturovaného rozhovoru

Účastníte se připomínkování ještě před zahájením správního řízení?

| Respondent | Odpověď  |
|------------|--|
| 1          | Ne   |
| 2          | Ne   |
| 3          | ne, to řeší konzultanti z úseku IZS                        |
| 4          | Ne   |
| 5          | Ano  |
| 6          | ano  |
| 7          | zpracovávám podklady ke správnímu řízení                   |
| 8          | ano, schvalování PPN                                       |
| 9          | ne   |
| 10         | nevím  |
| 11         | ne   |
| 12         | NE   |
| 13         | ano  |
| 14         | ano  |
| 15         | neúčastním   |
| 16         | ano  |
| 17         | Ne   |
| 18         | ne   |
| 19         | Občas  |
| 20         | Občas  |
| 21         | ano  |
| 22         | Ano, většinou.   |
| 23         | Většinou ano.  |
| 24         | Když jsem o to požádán, tak ano.                           |
| 25         | Ne   |
| 26         | Ve většině ano.  |
| 27         | Zřejmě ano.  |
| 28         | Ve většině případů ano.                                    |
| 29         | Někdy ano.   |
| 30         | Nevím, připomínkuji neformálně na žádost velitele stanice. |
| 31         | Ne   |
| 32         | Většinou ano.  |
| 33         | Nevím  |
| 34         | ano  |
| 35         | nevím  |
| 36         | ano  |

## Odpovědi na osmou otázku strukturovaného rozhovoru

Komunikujete se zpracovateli DZP přímo nebo Vás o připomínky žádají Vaši nadřízení nebo někdo jiný?

| Respondent | Odpověď  |
|------------|--|
| 1          | Všechny možnosti   |
| 2          | Přímo  |
| 3          | zpravidla ne   |
| 4          | Osobně   |
| 5          | Komunikuji se zpracovatelem i reaguji na požadavky nadřízených                         |
| 6          | Komunikuji s předkladatelem  |
| 7          | komunikuje IZS a já osobně   |
| 8          | přímo  |
| 9          | přes velitele stanice  |
| 10         | nadřízení  |
| 11         | velitel stanice  |
| 12         | Komunikace pouze s žadatelem   |
| 13         | přímo  |
| 14         | ano přímo (neoficiální připomínkování), ano na žádost nadřízených (schvalovací řízení) |
| 15         | výjimečně žádá nadřízený   |
| 16         | přímo  |
| 17         | Přímo i nepřímo  |
| 18         | ne   |
| 19         | Většinou můj nadřízený   |
| 20         | Většinou můj nadřízený   |
| 21         | Žádají mě o to mí nadřízení  |
| 22         | Jednám přímo se zpracovateli.  |
| 23         | Jako konzultant jednám většinou přímo se zpracovatelem.                                |
| 24         | Obě možnosti.  |
| 25         | Nekomunikuji přímo se zpracovateli.  |
| 26         | ne   |
| 27         | Vždy jsem o připomínky požádán velitelem stanice.                                      |
| 28         | Vždy jednám přímo s předkladatelem žádosti.  |
| 29         | Obě varianty tak 50/50.  |
| 30         | Žádá mě můj nadřízený.   |
| 31         | Jedním s nimi přímo.   |
| 32         | Většinou na žádost pracovníka SPD.   |
| 33         | Ne   |
| 34         | Ne, vždy prostřednictvím velitele stanice.   |
| 35         | ne   |
| 36         | konzultant je určen vedoucí IZS, který komunikuje se zpracovateli                      |

## Odpovědi na devátou otázku strukturovaného rozhovoru

Seznamujete se v průběhu připomínkování s dotčeným objektem fyzicky?

| Respondent | Odpověď  |
|------------|--|
| 1          | Ano  |
| 2          | Ne   |
| 3          | ne, zpravidla jde o nově kolaudované objekty, kde jsem byl, nebo o stávající, které z nám z kontrolní činnosti |
| 4          | Ne   |
| 5          | Ano  |
| 6          | ne   |
| 7          | ne   |
| 8          | ne   |
| 9          | jak kdy  |
| 10         | ano  |
| 11         | ano  |
| 12         | NE   |
| 13         | ne   |
| 14         | ano  |
| 15         | ne   |
| 16         | snažím se, spousty staveb znám z jiného řízení   |
| 17         | Většinou ano   |
| 18         | ano  |
| 19         | Většinou ano   |
| 20         | Většinou ano   |
| 21         | Občas  |
| 22         | Většinou jsem s objektem seznámen.   |
| 23         | Občas ano.   |
| 24         | Tak v polovině případů.  |
| 25         | Ano, ale ne v přímé souvislosti s DZP.   |
| 26         | Většinou ne.   |
| 27         | U složitějších ano.  |
| 28         | Jen výjimečně, ne.   |
| 29         | Jen v některých případech.   |
| 30         | Někdy  |
| 31         | Většinou ne.   |
| 32         | Jen výjimečně.   |
| 33         | Občas  |
| 34         | Někdy  |
| 35         | někdy  |
| 36         | občas  |

## Odpovědi na desátou otázku strukturovaného rozhovoru

Zohledňují zpracovatelé DZP Vaše připomínky?

| Respondent | Odpověď  |
|------------|--|
| 1          | Musí   |
| 2          | Ano  |
| 3          | bez komentáře  |
| 4          | Ano  |
| 5          | Ano  |
| 6          | Ano (kontroluji správnost podání)                      |
| 7          | ano  |
| 8          | ano  |
| 9          | jak kdy  |
| 10         | nevím  |
| 11         | bez zpětné vazby                                       |
| 12         | ANO  |
| 13         | ano  |
| 14         | jak kdy  |
| 15         | ne   |
| 16         | ano  |
| 17         | Až na výjimky ano                                      |
| 18         | většinou ano   |
| 19         | Nevím, nemám jak to zjistit                            |
| 20         | Nevím, nemám jak to zjistit                            |
| 21         | Nevím  |
| 22         | Ve většině případů ano.                                |
| 23         | Ve většině případů jsou všechny připomínky zpracované. |
| 24         | Měly by.   |
| 25         | Nevím  |
| 26         | Měly by ale občas ne úplně.                            |
| 27         | Co jsem měl možnost porovnat, tak ano.                 |
| 28         | V drtivé většině případů ano.                          |
| 29         | Ano, protože musí.                                     |
| 30         | Nevím  |
| 31         | Ano  |
| 32         | Myslím, že ano.  |
| 33         | Nevím  |
| 34         | ano  |
| 35         | nevím  |
| 36         | ano  |



## Odpovědi na jedenáctou otázku strukturovaného rozhovoru

Myslíte si, že jsou připomínky příslušníků HZS se stejným služebním zařazením, jako je Vaše, důležité?

| Respondent | Odpověď  |
|------------|--|
| 1          | Ano  |
| 2          | Ano  |
| 3          | spíše ano  |
| 4          | Ano  |
| 5          | Ano. Druhou stranou je schopnost a chuť velitelů JPO obsah DZP využít. |
| 6          | Spíše ne (kontroluji správnost podání)                                 |
| 7          | ano  |
| 8          | ano  |
| 9          | ano  |
| 10         | ano  |
| 11         | ano  |
| 12         | ANO  |
| 13         | ano  |
| 14         | ano  |
| 15         | netýká se  |
| 16         | ano  |
| 17         | Ano  |
| 18         | Doufám   |
| 19         | Určitě ano   |
| 20         | Určitě ano   |
| 21         | Myslím, že ano.  |
| 22         | Bez pochyb ano.  |
| 23         | Bezesporu ano.   |
| 24         | Asi ano.   |
| 25         | Do jisté míry ano.   |
| 26         | Určitě ano.  |
| 27         | Pro praktické použití určitě ano.                                      |
| 28         | Určitě ano.  |
| 29         | Ano  |
| 30         | Do jisté míry ano.   |
| 31         | Ano  |
| 32         | Určitě   |
| 33         | Asi ano  |
| 34         | Myslím, že ano.  |
| 35         | nevím  |
| 36         | ano  |

## Odpovědi na dvanáctou otázku strukturovaného rozhovoru

Myslíte si, že je stávající systém připomínkování a schvalování DZP vyhovující?

| Respondent | Odpověď  |
|------------|--|
| 1          | Teď si neumím zatím představit jiný způsob.                      |
| 2          | Toto mi nepřísluší komentovat                                    |
| 3          | spíše ano  |
| 4          | Ano  |
| 5          | Za svoji stanici mohu říci že ano.                               |
| 6          | nevím  |
| 7          | špatný je systém celého schvalování DZP                          |
| 8          | ne, dokumentace je pro zásah, měla by být v gestci IZS kompletně |
| 9          | ano  |
| 10         | nevím  |
| 11         | ne   |
| 12         | NENÍ - v rámci organizace jsou nadbytečné kroky                  |
| 13         | ano  |
| 14         | pokud by fungoval jak má, tak ano                                |
| 15         | nemohu posoudit  |
| 16         | přiměřeně ano  |
| 17         | Dostačuje ale vždy je co vylepšovat.                             |
| 18         | Netroufám si říci  |
| 19         | ano  |
| 20         | ano  |
| 21         | To nedokážu posoudit.  |
| 22         | Až na drobné nedostatky si myslím, že ano.                       |
| 23         | Určitě   |
| 24         | Myslím, že je dostačující.                                       |
| 25         | Předpokládám, že ano.  |
| 26         | Ano  |
| 27         | Vždy je co zlepšovat.  |
| 28         | Více méně ano.   |
| 29         | Ano  |
| 30         | Nevím  |
| 31         | Ano  |
| 32         | Nejspíš ano. Nedokážu posoudit.                                  |
| 33         | Nevím  |
| 34         | Nedokážu posoudit.   |
| 35         | nevím  |
| 36         | ne   |