

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pokorný** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **465303**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Diference ve zpracování dokumentace zdolávání požáru**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	25
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	35
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Kterou z nastíněných variant legislativního řešení by navrhl k praktické realizaci a proč?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Diplomová práce je zaměřena na problematiku zpracování, resp. kvality zpracování dokumentace zdolávání požárů (DZP) podle dosud platných právních předpisů. V konkrétním případě se jedná především o jednotné dodržování Metodického návodu k vypracování DZP z roku 1996 vydaného Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru.

Student v diplomové práci stanovil tři hypotézy:

1. Diference mezi předkládanými DZP ke schválení a metodikou používanou orgánem SPD existují.
2. Zásadní rozdíly jsou především v grafické části vyjímatelné přílohy DZP.
3. Právní zakotvení metodického návodu k vypracování DZP je nedostatečné

K dosažení cílů diplomové práce student využil jednak možnost strukturovaných rozhovorů s příslušníky orgánu SPD provádějící schvalování DZP a také s příslušníky HZS kraje podílejícími se na procesu schvalování a jednak (v druhé fázi průzkumu) využil dat z předkládaných DZP orgánu SPD včetně připomínek dotčených příslušníků HZS kraje. Výsledky byly následně porovnány s metodikou pro zpracování DZP užívanou orgánem SPD při jejím schvalování.

V závěrečných částech diplomové práce pak student provedl i srovnání s německým modelem řešení této problematiky a nakonec provedl i návrh možných řešení k dosažení jednotného postupu ke zpracování DZP z legislativního pohledu v podmínkách České republiky.

Lze konstatovat, že se student s danou problematikou velmi dobře seznámil, vypořádal stanovené hypotézy a poukázal na některé problémy, které se v této oblasti vyskytují. Se závěry práce lze v zásadě souhlasit, možná až na úvahy na str. 61 a 62, týkající se zpracování dokumentace v případě napojení objektů na pult centrální ochrany a kdy se vlastně jedná o objekty ve kterých nejsou složité podmínky pro zásah. V těchto případech se však jedná o smluvní vztahy na základě smlouvy o připojení na pult PCO, kde je jistě možno si vymínit, že se bude plně postupovat dle Metodického návodu. To však zásadně nesnižuje úroveň zpracované diplomové práce.

Jméno a příjmení: Ing. Miroslav Štěpán
Organizace: Fakulta biomedicínského inženýrství, ČVUT v Praze
Kontaktní adresa: nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: