

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pokorný** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **465303**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Diference ve zpracování dokumentace zdolávání požáru**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	29
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	33
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>81</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak koresponduje přiřazení chyb zjištěných v DZP zejména ke kapitolám 2.2.2 a 2.3.3 Metodického návodu k vypracování DZP?

2.

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Práce je zpracována na zajímavé téma, které se odráží v každodenní práci příslušníků HZS ČR. Práce obsahuje málo zdrojů vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci. Na str. 72 jsou položky 4 a 6 shodné (z. č. 500/2001 Sb.). Je nelogické, že rozhovory jsou v převážné většině vedeny formou on-line dotazníku s otevřenými otázkami (str. 51). Touto formulací se popírá, že se jedná o rozhovor, ale jedná se o dotazníkové šetření a v tom případě by bylo vhodnější použití uzavřených, příp. polouzavřených otázek. Je nepřipustné, aby odpovědi na otázky byly „opět přiměřeně korigovány“ (str. 25). V kapitole 4 Metodika není uveden způsob náhodného výběru respondentů. Text odst. na str. 55 přecházející ze str. 54 obsahově náleží do Metodiky. V práci jsou gramatické chyby, a to i hrubé (str. 17). Rovněž jsou v práci terminologické nepřesnosti. Kapitola Diskuze je zpracována podrobně a je v ní správně poukázáno na jiné publikace, a to i zahraniční. Stejně jako v předešlém textu (str. 45 - 48) je i zde příliš přímých citací, zejména Metodických listů z Bojového řádu.

Jméno a příjmení: Ing. Ladislav Karda  
Organizace: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Katedra radiologie a toxikologie  
Kontaktní adresa: České Budějovice

Podpis: .....

Datum: .....