

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Plesnivý** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **434322**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza zabezpečení objektů Správy státních hmotných rezerv**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	12
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	9
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	15
5.	Celkový počet bodů	43

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proveďte stručnou analýzu hlavních rizik pro objekt SSHR Laduda.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autor si bohužel pro vyjádření svých myšlenek v diplomové práci vybral zvláštní sloh a argumentaci, ne vždy věcně správnou a ne vždy pochopitelnou. Viz "Volně řečeno je SSHR skladníkem materiálů a prvků kritické infrastruktury (dále jen „KI“), které samy jen ve výjimečných případech navrhuji, avšak pod bdělý dohled je do bezpečí uložit musí".

V některých případech autor cituje jednoduché pravdy, které za citaci vůbec nestojí. (s.11)

Osnova práce neodpovídá vzoru FBMI. Práce má neuspořádanou, nesouvislou osnovu,

s.13 " Za současné situace vyhlášeného nouzového stavu je ale možné, že se ruce SSHR nepatrně otevrou."- nepochopitelné.

s.16 Heslovité, nepochopitelné objasnění systému hosp. mobilizace a dalších součástí HOPKS. Některé věty na sebe nenavazují.

s.16 citace zákona č. 241/2000 Sb., § 13 a vyhlášky č. 498/2000 Sb., § 7 a § 8, ale tyto dokumenty nejsou uvedeny v přehledu literatury.

s.18 "Základní a souhrnná politika objektové bezpečnosti SSHR není vytvořena, objekty se řeší jednotlivě dle lokace a možností přístupu k pobočkám". Nedoloženo citací, není pravda, toto musí státní organizace garantovat. versus (s. 31 SSHR používá na objektech využívající PZTS, celou řadu čidel a prostředků k lokalizaci vniku cizích osob).

s. 19 „Každý elektronický systém je limitován úrovní obsluhy, kterým je obsluhován.“ citát bez citace.

Část tematiky ve vypracování nesouvisí s tematikou DP, např. obsah metodik HOPKS, či obsah humanitárního balíčku. Práce má charakter nahodile a nesouvisle poskládaných tematik, málo objasněných.

Kapitola 2.10.6 Vzdušná ochrana, nepochopitelné, zda tuto ochranu SSHR vlastní, či je to pouze teorie.

s. 33 Nepochopitelné objasnění systém požární bezpečnosti viz "Výstupní relé s dvěma druhy informací (porucha, požár) jsou jednak zobrazeny stále obsluze a také přeposílány na PCO daného objektu".

s. 36 nečitelné schéma

s. 39 "Kolize v systému SSHR pro HOPKS. [26] Uveřejněné výsledky kontrol v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy za rok 2020 jsou bez závad". Nepochopitelné.

s.39 "Při vyhlášení stavu ohrožení státu dle ústavního zákona č. 110/1998 o bezpečnosti České republiky, který je válečným stavem, budou muset v případě potřeby dle zákona č. 585/2004 Sb. o branné povinnosti a jejím zajišťování § 15 č. 1 učinit vykonat brannou povinnost i osoby sloužící jako ochrany skladů". Není pravda, lze je vyjmout z BP. Nedoloženo citací.

Analýza rizik pro objekty velmi jednoduchá

s.43 "Pro teroristické organizace představuje kritická infrastruktura spíše druhořadý cíl" versus "Útok na kritickou infrastrukturu představuje příležitost způsobit poměrně značnou škodu s poměrně malými náklady a prostředky".

s. 44 Pobočka Laduda, popis objektu a jeho zabezpečení bez analýzy a komentáře autora,

Hypotézy možné, použitelné. Jejich vypořádání velmi stručné, nedoložené fakty.

Diskuse nesourodá, nic neřeší viz" Systém ochrany není na nejhorší úrovni, ale vždy lze něco zlepšit. Systém ochrany

majetku je znám už od doby, kdy se na pastvinách za dřevěnou ohradou sama od sebe ztrácela zvířata. Ani tehdy nebylo nic dokonalé, a proto se muselo přijít s inovačními nápady. Pobočky SSHR jsou svým způsobem jen časové překladiště, nicméně skladování se prodlužuje někdy až na desetiletí".

Diskuse má charakter spíše dalšího nekonkrétního výkladu viz: "Tedy útok drony. Jejich civilní kopie už umí vytvářet souběžné obrazce, kde se například 250 dronů k sobě připojených dokáže proměnit na v olympijské kruhy nad celým lyžařským areálem".

Celkově tato práce nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce. Práce je nesourodá, argumentačně chudá, často neřeší cíle práce. Vypracování je pouze na 5 ti stranách, formou analýz SWOT a What If, avšak bez bližšího objasnění závěrů a souvislostí. Zcela chybí analytické zpracování cílů DP tedy analýza a posouzení aktuálního stavu

zabezpečení objektů SSHR. Práce je povšechná, málo analytická, spíše rešerše, často sporná tvrzení autora, která nemají oporu v citacích, ani ve skutečnosti, Nenaplněny cíle a zadání DP.

Doporučení: práci dopracovat, částečně přepracovat, současný stav popsat přehledně a smysluplně. Práci napsat dle platné osnovy. Limitovat cíle a rozsah práce, tedy rozsah zkoumaných objektů. Provézt řádnou analýzu rizik např. pro jeden objekt. Diskusi napsat jako formu zhodnocení a komparování výsledků zkoumání autora. Hypotézy exaktně vypořádat.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: