

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Šmíd** Jméno: **Vítek** Osobní číslo: **458039**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická informatika**
 Název práce: **Systém pasportizace v nemocničním informačním systému**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje.</p>	24
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	10
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	26
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	4
5.	Celkový počet bodů	64

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Uvedení výhod a nevýhod realizace pasportizace jako samostatné aplikace mimo rámec administrativního nebo klinického informačního systému.

2. Bylo by vhodné napojit aplikaci (případně obecné řešení i v jiných informačních systémech) na dynamicky udržovanou centrální databázi Seznamu zdravotních výkonů? Jaké by připadaly v úvahu možnosti technického řešení (i ze strany centrální databáze na szv.mzcr.cz)?

3. Jaké jsou překážky automatizace komunikace o nasmlouvání výkonu mezi poskytovatelem a zdravotní pojišťovnou? Bylo by možné ji realizovat v rámci vyvinuté aplikace? Existují na straně pojišťoven automatizovaná rozhraní pro příjem požadavků na nasmlouvání výkonů?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Velmi kladně hodnotím praktickou realizaci, resp. užitečnost výsledného řešení s minimalizací změn v procesech (a použitých technologických řešeních) na straně poskytovatele. Použité technologie mají výhodu v ceně, snadnosti použití a implementace, robustnosti a rozšířenosti. V práci nicméně chybí zmínka o možnostech dalšího rozvoje aplikace, její správy, řešení chyb, další integrace s existujícími SW řešeními na straně poskytovatele nebo uplatnění u dalších poskytovatelů.

Jako nepříliš srozumitelnou a povrchně technicky zpracovanou hodnotím teoretickou část, především úvod a metodiku práce. Kvalitativně chybí popis a zdůvodnění použití jmenovaných technologií. Úvod je až příliš obecný, resp. zmiňuje i ty části zdravotnické informatiky a systému zdravotnictví, které s předmětem práce bez vysvětlení nebo podrobnějšího zpracování souvisí pouze okrajově. Jako špatnou hodnotím práci s literaturou a celkově zdrojování.

Jednotlivé konkrétní připomínky ke kapitole 2 (a 3) uvádím níže jako případnou zpětnou vazbu autorovi. Nejedná se však o kompletní korekturu jazykových chyb, celkově kvalita textu je nízká.

1) 2.1 - citace pouze jednoho literárního zdroje je nedostatečná, Navíc citována bakalářská práce!!!

2) Strana 4, druhý odstavec překlep „provedený výkon“

3) Strana 4, třetí odstavec, poslední věta, neodpovídá realitě, pouze starší citace, navíc nepřesná.

4) Strana 4, čtvrtý odstavec, faktická chyba, „balíčkové“ platby nejsou de facto součástí systému DRG

5) „Mezi výhody nesporně patří, že lékař má stálý příjem, i když má zdravou klientelu, která ho nenavštěvuje.“ Pokud se jedná o nadsázku, měla by být vysvětlena.

6) Strana 5, druhý odstavec - vytrženo z hlubšího kontextu, takto nemá souvislost s předmětem práce

7) 2.1.0 Uvedení příkladů k okolních státních by si zasloužilo zdůvodnění a úvod. Na stejné úrovni jsou jak příklady z jiných států, tak způsoby úhrady péče a jejich srovnání. Text není vhodně členěn.

8) 2.1.0.2 - překlep rozdělní

9) 2.1.0.2 - rozdělení kompetencí mezi spolek a spolkové země!

10) 2.1.0.2 - většinu placeno

11) 2.1.0.4 - zcela chybí citace

12) 2.1.0.5 - druhý odstavec, způsob zařazování případů je příliš zjednodušen. Není uvedeno, proč je vykazování zdravotních výkonů pro zařazení případu klíčové. Nejsou zmíněny nevýhody Seznamu zdravotních výkonů a proč je

pro systém DRG (CZ-DRG) doplněn tzv. DRG markery.

13) 2.1.0.5 - zcela chybí vysvětlení, co je systém CZ-DRG, že to není nějaký obecný model, ale odvozený, v ČR vyvíjený systém

14) 2.1.1 - Naprosté zmatení terminologie souslovím „diagnóza výkonu“

15) 2.1.1 - Oceňuji citaci MKN-10 jako pramenného díla. Ale použití textu o MKN-10 v této části mi přijde zbytné, pokud není (a to není) doprovázeno autorovým vysvětlením.

16) 2.1.2 - Zmínění úhradové vyhlášky zbytné a nedostatečně zdrojované

17) 2.2 - začátek nedostatečně zdrojován (měla by být citována vyhláška)

18) 2.2 parametrizace položek Seznamu zdravotních výkonů by mohla být srozumitelněji vysvětlena formou strukturovaného seznamu nebo tabulky.

19) 2.4 Domnívám se, že se jedná o technickou chybu ve formulaci. Podle mého názoru příloha 2 je součástí Smlouvy o poskytování zdravotních služeb.

20) 2.6, strana 14 - platná legislativa by měla být konkrétně citována, resp. zdrojována

21) 2.6, strana 14 - odůvodnění vedení el. Dokumentace i v nestrukturované podobě = popravdě toto je velmi zjednodušující pohled a reflektuje nepoučený názor kliniků

22) 2.7 mělo by být uvedeno, jako souvislost má popis poskytovatele zdravotních služeb k předmětu práce

23) 2.8, chybí zdrojování, konec prvního odstavce zcela zmatený

24) 2.9 - 2.12, mělo by být vhodněji členěno a vysvětleno, proč jsou popisovány jednotlivé zdravotnické informační systémy

25) Kapitola 3, Metodika by měla nejen popisovat jednotlivé použité technologie, ale i jakým způsobem byly technologie použity v realizované práci

Jméno a příjmení: MUDr. Miroslav Zvolský

Podpis:

Organizace: Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR

Kontaktní adresa: P.O.BOX 60, Palackého nám. 4, 128 01, Praha 2 - Nové Město

Datum: