

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Novotný** Jméno: **Michal** Osobní číslo: **492525**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Zavedení standardizované zdravotní výbavy jednotlivce u složek Integrovaného záchranného systému**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>71</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Považujete za účelnou legislativní úpravu zdravotnického vybavení jedince? Jaké vidíte plusy a minusy.
2. Jak je definován institut krajní nouze? Jaký to má dopad do poskytování zdravotní i další pomoci ve zvláštních situacích?
3. Proč má civilní záchránce bez náležitého vzdělání omezení v možnostech ošetření tenzního pneumothoraxu?

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

práce na zajímavé téma, které je například v Izraeli velice dobře nastaveno, což z práce zrovna nepoznám.

Autor věnuje poměrně rozsáhlou část popisu principů doktrín ošetřování poraněných. Dotazník je postavený celkem dobře, vyhodnocení rovněž, ale pro úroveň diplomové práce relativně chudě, obdobně vidím poněkud matoucí relativně rozpracování SWOT analýzy na třech různých místech, kdy by například v metodice stačilo uvedení SWOT analýzy jako metody a více se věnovat metodice nastavení vah jejích položek.. Diskuse je bohatá, členěná na subkapitoly a srovnávající řadu údajů. Textový rozsah ji činí poněkud nepřehlednou.

V závěrech práce mi chybí konkrétnější doporučení pro vybavení jakýmsi osobním zdravotním balíčkem minimálně pro diskusi nad tématem.

Jako pozitivní vidím odkaz na vhodnost i nutnost předávání poznatků z oblasti záchranářství a urgentní medicíny mezi resorty.

Bohužel mi jazykový styl a pravopis nezpůsobily vůbec radost. : strana 17 " nebezpečí vyplívající" ;dotazník otázka 26 - "traumatická poranění"; strana 18 " kriticky zraněné trauma pacienty; strana 25 " traumatické poranění mozku". Vždyť trauma znamená česky poranění. A na dalších místech problémy ve shodě podmětu s přísudkem . To je u diplomové práce dosti nepříjemné, ale přísluší to stupni maturitnímu a u této práce to svědčí pro nepozornost při zpracování.

Jinak práce po formální i obsahové stránce splňuje požadavky na možnost obhajoby i když samotná SWOT analýza .a procentuální vyhodnocení dotazníku nepředstavuje špičku důkazních metod pro diplomovou práci.

Jméno a příjmení: MUDr. Jan Bříza, CSc. MBA  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....