

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Špalek** Jméno: **Ondřej** Osobní číslo: **477926**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Akutní končetinová ischémie v přednemocniční neodkladné péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	18
5.	Celkový počet bodů	53

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Popsat přesně příznaky AKI - důležitost cíleného vyšetření.
2. Léčba AKI? Co je v kompetenci záchranáře? Nutnost konzultace lékaře či přivolání posádky RV na místo zásahu.
- 3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student si vybral velice závažné téma, ale svůj cíl práce nesplnila. Její provedení nic nového nepřináší. Jsou zde zodpovídané jednotlivé hypotézy, které lze použít jen v dané oblasti, ne všeobecně. Práce je uměle prodlužována stálým opakováním textu.

Vidím zde i závažné chyby v interpretaci, kdy řada výroků ukazuje na neznalost studenta o daných diagnózách. Nemá základní znalosti o příčinách nemoci, to co popisuje, jsou věci všeobecně známé, ale neumí je převést do praxe záchranáře. Pokud student oboru Zdravotnický záchranář uvede, že diagnóza AKI v PNP je v podstatě nemožná bez zobrazovacích metod, dovoluji si pochybovat o tom, zda student je připraven pracovat v PNP. Příznaky AKI jsou natolik jasné, že je lze poznat prakticky vždy a omlouvat neznalost tím, že posádky RZP nemají dostatečnou zkušenost s danou diagnózou, je zarážející. Toto tvrzení nikoho neomlouvá, neboť existují standardy ke každému onemocnění a nemohu špatně vykonanou diagnostiku a léčbu omlouvat nedostatečnou zkušeností.

Dále se neztotožňuji s tvrzením, že dispečink špatně vydal obsah výzvy, že indikace byla různorodá. Dispečerky indikaci sestavují z údajů nemocného, na základě svých cílených dotazů. Pacient kolikrát popíše vše jinak, a je jen na záchranáři zjistit na místě opravdový stav. Zde nelze nic omlouvat zvoleným rychlým transportem na úkor např. popisované konzultace s lékařem. Toto není omluva, vždy platí dokonalé vyšetření stavu a v případě nutné terapie vždy konzultace s lékařem. U AKI hrají roli minuty, takže chyba, která může mít fatální následek.

Při AKI se v PNP podává bolusově 10 000j Heparinu i.v., správně bylo konstatováno nesprávné podání léku i.m., kdy mne zaráží současné podání Sufentanilu i.v. a Novalginu i.m.

Práce uchazeče je po pečlivém zvážení na hranici obhajitelnosti.

MUDr.Vlasta Wolfová

Jméno a příjmení: MUDr. Vlasta Wolfová
Organizace: Zdravotnická záchranářská služba Karlovarského kraje, p.o.
Kontaktní adresa: Závodní 390/98C, 360 06 Karlovy Vary

Podpis:

Datum: