

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Škultéty** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **483016**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Distanční kinezioterapie u pacientů s vertebrogenním algickým syndromem**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	25
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	26
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená práce svým rozsahem splňuje požadavky na rozsah bakalářské práce. Student si vybral velmi aktuální téma a propojil ho s inovativním způsobem řešení s ohledem na epidemiologickou situaci. Ve své práci popsal dva terapeutické přístupy u pacientů s vertebrogenním algickým syndromem.

Mínusem vidím zvolenou terapii pro kontrolní skupinu, kdy z mé pozice vedoucího, nebyla tato metodika nijak doporučena ani konzultována. Metodická a speciální část je zpracována relativně dobře, nicméně stále jsou místa, kde by bylo potřeba text dotáhnout a lépe popsat.

Jako vedoucí této práce vím, co tím chtěl student říci, každopádně si nejsem jistá, zda-li smysl této práce pochopí i nezainteresovaný čtenář. Některé mé připomínky, které jsem během celého vedení práce zdůrazňovala, nebyly zpracovány. Plusem celé práce je fakt, že se student pokusil objektivizovat svoje výsledky pomocí tabulek a grafů, dále použil statistické testy pro zjištění efektivity jeho práce. Celkově toto práci dodává větší vypovídatelnou hodnotu.

V Závěru práce bych čekala zhodnocení efektivity vlastního zkoumání, celkové shrnutí, zda-li se podařilo naplnit cíl práce. Z mého pohledu Závěr práce je spíše pokračování Diskuze.

Student přistupoval ke zpracování svého tématu vlastním způsobem.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm C (dobře).

Jméno a příjmení: Mgr. Milada Luisa Šedivcová
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: