

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Puschnerová** Jméno: **Karolína** Osobní číslo: **474138**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Úrazy elektrickým proudem v přednemocniční neodkladné péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	76

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký je rozdíl mezi defibrilovatelným a nedefibrilovatelným rytmem?
2. Jaké léky a v jaké dávce se podávají u defibrilovatelného a nedefibrilovatelného rytmu? Rozdíl u dětí a dospělého.
3. Co si má čtenář představit pod pojmem "bezvědomí s různým stupněm"?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka si vybrala jako téma své bakalářské práce "Úrazy elektrickým proudem v přednemocniční neodkladné péči".

Již v úvodu autorka práce uvádí, že při úrazu elektrickým proudem dochází "často" k zástavě oběhu. Toto vyjádření není podloženo žádnými zdroji a v samotných výsledcích práce není uveden ani jediný tento případ. Také v kapitole 3.3.1 je uvedeno, že při úrazu elektrickým proudem nejčastěji dochází k zástavě oběhu a dechu a že je to "nejčastější a nejzávažnější komplikace v okamžiku úrazu". Ve výsledcích práce však není ani jeden tento případ.

V kapitole 3.4.1 autorka správně upozorňuje na bezpečnost zachránců. Zmiňuje také hašení plamenů. Zde mi chybí podstatná informace, jak hasit plameny v blízkosti elektrického proudu, aby nedošlo k ohrožení zachránců.

Velké výtky mám ke kapitole 3.4.2. Tato kapitola se zaměřuje na kardiopulmonální resuscitaci. Je zde na celé stránce smíchána KPR dětí a dospělého. Není rozdělena KPR pro laiky a profesionální zachránce. Autorka se zmiňuje o lécích podávaných při KPR, ale informace, kdy přesně se podávají, je v této kapitole nejasná. Není zde rozdíl mezi defibrilovatelným a nedefibrilovatelným rytmem. Autorka v abstraktu ale uvádí kardiopulmonální resuscitaci jako důležitou kapitolu této práce.

V práci se čtenář nedozví nic bližšího o opakovaně zmiňovaných arytmiích způsobených zásahem elektrickým proudem.

V laické první pomoci je zmíněno chlazení, ale je nedostatečně zdůrazněno riziko podchlazení a nutnost omezit chlazenou plochu na minimum (u dětí max. 5% tělesného povrchu).

I přerušení kontaktu pacienta s elektrickým proudem pomocí dřevěné tyče může být pro zachránce rizikem (např. mokrá povrch).

V bakalářské práci je nesprávné označovat činnosti záchranné služby jako první pomoc (název kapitoly 3.10.2), správně se jedná o poskytování přednemocniční neodkladné péče.

Analýza výjezdů ZZS v Ústeckém kraji na úrazy elektrickým proudem je zajímavá a souhlasím s autorkou této práce, že výjezdy na tyto případy nejsou časté.

Jméno a příjmení: Ing. Hana Fládrová, DiS.

Organizace: Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje, p.o.

Kontaktní adresa: Klatovská tř. 2960/200i, 301 00 Plzeň

Podpis:

Datum: