

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Sekreteva** Jméno: **Daria** Osobní číslo: **465748**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Použití antibiotik v urgentní medicíně**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	10
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	54

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka vypracovala bakalářskou práci samostatně. Pomoc vedoucího práce vyhledala při stanovování metodiky praktické části. Osobní konzultace vyhledala dvakrát, jednou na konzultaci nedorazila a omluvila se až se zpožděním.

Bakalářská práce vykazuje některé časté chyby, na které byla studentka vedoucím práce upozorněna:

- zkratky nejsou při prvním použití v textu vysvětleny;
- některé zkratky jsou uvedeny v různých formátech (např. GCS vs. G-C-S);
- na koncích řádků jsou jednoslabičné spojky a předložky;
- chybí jednotky u hodnot základních životních funkcí;
- studentka nesprávně pracuje s pomlčkami a spojovníky;
- formát některých odstavců se liší;
- práce obsahuje mnoho jazykových chyb (překlepy, nesprávné formátování apod.).

Studentka se při psaní práce dopustila několika odborných nepřesností (např. GCS 5/5/5 neodpovídá škále GCS). Na str. 45, odst. 1 je odkazováno u tvrzení týkajícího se počtu výjezdů ZZS ke zlomeninám kotníku na zdroj č. 33 - Doporučené postupy pro resuscitaci z roku 2015, který tyto informace neobsahuje. Zdroj navíc není uveden ve správném formátu.

Práce je zaměřena na zajímavé a netradiční téma, které vypsala fakulta. Jeho zpracování by však mohlo být na lepší úrovni. Jako vedoucí práce jsem studentku na některé náležitosti upozornil, včetně nutnosti nechat finální verzi práce projít jazykovou korekturou. Studentka mi však finální verzi textu zaslala den před termínem odevzdání. Pokud by se práci věnovala v předem domluvených časových hranicích, bylo by možné odevzdat práci ve vyšší kvalitě. Práce splňuje rozsah normostran hraničně.

Jméno a příjmení: Mgr. David Peřan, DiS.
Organizace: Vedoucí vzdělávacího a výcvikového střediska, Zdravotnická
záchranná služba hl. m. Prahy
Kontaktní adresa: Korunní 98, Praha 10

Podpis:

Datum: