

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kinařová** Jméno: **Klára** Osobní číslo: **482942**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Fyzioterapie**  
Název práce: **Změna prokrvení končetin pacientů po CMP následující rehabilitaci**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	11
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	17
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>55</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co chápete pod pojmem "žilní prokrvení končetin?"

2. Co chápete pod formulací "ostatní cerebrovaskulární péče"?

3. Jaké statistické metody jste použila a proč?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Obsáhlá práce, která však není přehledná a obtížně se v ní sledují použité postupy- Práce je dosti neuspořádaná. V abstraktu chybí stručný popis postupů. Teoretická část je hypertrofičká, neváhám použít formulace nekriticky převzata z literárních podkladů. Metodika je nepřehledná.

Texty jsou značně rozvláčné, obsahují pro dané téma řadu zbytečných údajů jako například výklad co je anamnéza. Teoretická část je velmi rozsáhlá zejména z výše uvedených důvodů. Je sice věcně správná, ale postrádá však zdůraznění hlubší vazby na téma práce.

Z uvedené metodiky nelze zcela vyčíst zásady zpracování dat a vyhodnocení. Velmi chabě je definován soubor probandů a pravidle pro zařazování. Plně chápu potíže s výběrem probandů a s jejich spíše neochotou se zapojit do studie. Proto nekritizuji malý soubor.

O rozpisu cvičebních postupů se dozvídáme detailněji až v další části. Jednotliví probandi jsou představeni ve sledovaných detailech dosti nepřehledně, mimo zmínku, že 1-3 je skupiny s LTV a 4-6 s s přístrojovým cvičením, nesou tyto skupiny graficky odlišeny. Obdobně jsou prezentována výstupní vyšetření. Přehlednosti by přispěly souhrnné tabulky vstupních a výstupních dat.

Dále následuje bez příliš rozepsaného postupu tabulka sumarizující výsledky hodnocení žilní nedostatečnosti a jejich statistické zpracování bez vysvětlujícího metodického postupu, důvodů volby testů apod.

Diskuse je proti předchozím kapitolám celkem přehledná alogická. Závěr sice obsahuje výstupy z diskuse, ale chybí tam upřesnění podmínek, za kterých závěry platí.

Grafická úroveň zpracování, zejména hierarchie nadpisů nepřispívá přehlednosti práce. Možná by použití některé z kvalitních příloh k dokreslení postupů do textu přispělo.

Přesto práci doporučuji k obhajobě, zejména v očekávání, že petentka vysvětlí postup výběru a zpracování dat a praktický dopad zjištění.

Jméno a příjmení: MUDr. Jan Bříza, CSc. MBA  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....