

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kubíček** Jméno: **Václav** Osobní číslo: **456609**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Možnosti zajištění fyzické ochrany nemocnic krajského typu**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	76

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Objasněte důvody formulace druhé hypotézy "Nemocnice krajského typu jsou prvky kritické infrastruktury."

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná diplomová práce se věnuje velmi aktuální a přínosné problematice. Drobným nedostatkem je rozčlenění textu do velkého množství odstavců, které místy působí rušivě a nelogicky. V kapitole "3.5 Zabezpečení objektu" postrádám komentář či zdůvodnění tabulky, jelikož takto působí velmi abstraktně a není jasný kontext. Velmi pozitivně hodnotím rozsah, komplexnost a detailní zpracování a vyhodnocení výsledků. Zároveň však není příliš jasné a zdůvodněné, na základě čeho byly konkrétní položky SWOT analýzy zvoleny jako slabé stránky apod. Nejasnosti shledávám v souvislosti s druhou hypotézou, která dle mého názoru neodpovídá teoretickým východiskům práce. Nedostatkem je kapitola "Diskuze", jelikož není diskuzí, ale z velké části pouze zhodnocením vlastních výsledků a navržených opatření. Práce je zdařilá, hodnotím ji jako dobrou a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Markéta Janů

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: