

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Nezbedová** Jméno: **Marie** Osobní číslo: **456610**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza protipovodňové ochrany a opatření vybrané části obce s rozšířenou působností Poděbrady**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	26
5.	Celkový počet bodů	63

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Vysvětlete větu: "V Čechách spadlo za měsíc květen 67 % srážek."
2. Jakými právními předpisy je řešeno územní členění České republiky, zejména s ohledem na správní obvody ORP?
3. Objasněte vztah mezi pojmy "jednotky požární ochrany" (JPO) a "sbor dobrovolných hasičů" (SDH).

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Výsledné hodnocení diplomové práce vchází zejména z těchto zjištění:

- struktura DP neodpovídá správné šabloně (má být 1. Úvod, 2. Cíle práce a hypotézy, 3. Vymezení současného stavu);
- stanovené cíle v kap. 3 neodpovídají zadání DP, formulace některých cílů je přinejmenším diskutabilní (Závěrem teoretické části je popsáno historické povodně z roku 2006 a 2013.);
- z kapitoly 2.6 Historie povodní patří do teoretické části pouze úvod; další text (kap. 2.6.1 a 2.6.2) patří z hlediska obsahu do praktické části DP a naopak kapitola 5.1. zase patří do teoretické části; navíc je v zadání DP stanoveno pro praktickou část popis organizace činnosti při povodních - žádná taková kapitola v praktické části DP není; pro objasnění teorie vztahující se k tématu DP (tedy problematiky ochrany před povodněmi) není podstatná informace o tom, kolik plastových talířků, kelímků a přístrojů bylo poskytnuto pro stravování zasahujících osob ...
- kapitola 2.2.9 Ochrana obyvatelstva obsahuje pouze definici tohoto pojmu.
- v DP se namísto odborné terminologie (např. pracoviště krizového řízení) objevují spíše slangové výrazy jako "krizové řízení města" nebo "krizové pracoviště", dále "sídlo krizového štábu" namísto pracoviště krizového štábu, nebo také formulace jako "pytlování protipovodňových pytlů" nebo "právní legislativa";
- v textu nejsou používány zavedené zkratky (např. povodňová komise - PK);
- v DP se vyskytují pravopisné chyby a překlepy (nejvíce v kapitolách 2.6.1 a 2.6.2);
- někdy jsou uvedena zbytečně dlouhá, stylisticky komplikovaná a nesrozumitelná souvětí (např. na str. 36);
- nevhodně zvolené obrázky, ze kterých není nic patrné (např. obr. 2), dále obr. 6 má znázorňovat povodňové nebezpečí při Q5, je na něm ale povodňové nebezpečí při Q100 (stejně jako na obr. 5);
- většina právních předpisů uvedených v kap. 2.1 byla novelizována, což u nich není uvedeno;
- studentka nemá jasno v pojmech jako obec, místní část obce, katastrální území obce, obec s rozšířenou působností (ORP) a správní obvod ORP; v důsledku toho není v některých částech DP zřejmé, zda popisuje danou problematiku pouze pro katastrální území města (obce) Poděbrady, nebo správního obvodu ORP Poděbrady;
- při použití metody komparace (kap. 2.6.3) je vhodné nejprve vymezit (popsat) hodnotící kritéria;
- v kap. 5.9.3 jsou uvedeny pouze výstupy z programu RISKAN (tabulky, grafy) - chybí jakékoli slovní hodnocení, závěry;
- v kap. 5.10 chybí u obou provedených SWOT analýz slovní popis (zdůvodnění) jednotlivých hesel v základní matici - toto studentka uvádí až v kap. 6 Diskuse, což z hlediska metodologického neodpovídá požadovanému obsahu této kapitoly;
- rovněž tak kap. 6.1 Vyhodnocení hypotéz a kap. 6.2 Doporučení ... nepatří do diskuse, ale do kap. 5 Výsledky;
- částečné potvrzení hypotézy č. 1 není možné (na základě zkoumání se hypotéza buď potvrdí nebo vyvrátí);
- navrhovaná opatření v kap. 6.2 jsou velmi obecná a diskutabilní;
- přílohou část DP nemá samostatné číslování.

Jméno a příjmení: Ing. Ivan Koleňák
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: