

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Drsková** Jméno: **Andrea** Osobní číslo: **487435**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **První pomoc ve filmu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	2
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	0
5.	Celkový počet bodů	12

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Závěrečná práce studentky nemá v teoretické části žádnou posloupnost, některé zmíněné postupy nejsou v souladu s aktuálními guidelines, možná je to způsobeno citacemi literárních zdrojů, které mají starší datum vydání. V některých kapitolách jsou zmíněny neúplné informace, některé kapitoly jsou zase nadbytečné a nesouvisí s tématem. Autorka zde uvádí například, že při zhodnocení dýchání, kdy je přítomno 12 dechů za minut je potřeba zahájit kardiopulmonální resuscitaci, nebo uvádí, že zahájíme KPR až po podání defibrilačního výboje. Dále je v teoretické části například popsáno, že Adrenalin má vazodilatační účinky, atd. Z odborného hlediska je tato práce zcela nedostatečná, uvádí nepravdy.

V praktické části autorka posuzuje filmy, které jsou z roku 1985, 1988, 1989 atd., film, který je natočen v roce 2009 a je zasazen dějem do sedmdesátých nebo osmdesátých let. Není možné takto staré filmy porovnávat s novými postupy a zároveň v některých zkoumaných filmech je děj zaměřen spíše na psychologické aspekty hlavních hrdinů, než na správnost postupů v poskytování laické či odborné první pomoci. V odborném hodnocení situace je dokonce napsáno, že defibrilační výboj by měl být v hodnotách 150 V, 280 V a 360 V, tedy ve voltech namísto joulech a další doporučení, která nejsou v souladu s aktuálními guidelines. V samotném "Odborném hodnocení situace" by mělo být odkazováno na konkrétní zdroje nebo odborná doporučení a nemělo by vyplývat z osobních znalostí autorky, vzhledem k tomu, že tyto jsou prokazatelně na nedostatečné úrovni.

Formální stránka závěrečné práce nebyla dodržena, rozsah stran je nadměrný, na začátku nejsou vysvětleny zkratky a některé věty jsou nesrozumitelné, nebo nedávají smysl.

Souhlasím s tvrzením, že zpracování scén s obsahem první pomoci může ovlivnit mínění veřejnosti, nicméně spíše filmy novodobé a ne filmy třicet a více let staré. Ve filmu Počítání mrtvých bychom dokonce mohli mluvit o absolutní dezinformaci veřejnosti o práci záchranářů, protože k čemu tam všeobecně dochází je naprosto nepřipustné, jednak z etické stránky, ale také v poskytování odborné péče.

Tuto bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě, doporučuji kompletní přepracování práce se zaměřením na novodobé filmy nebo seriály. Částečné přepracování práce nestačí.

Jméno a příjmení: PhDr. Nikola Brizgalová, DiS.
Organizace: Zdravotnická záchraná služba Karlovarského kraje, p.o.
Kontaktní adresa: Závodní 390/98C, 360 06 Karlovy Vary

Podpis:

Datum: