

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Đuračka** Jméno: **Petr** Osobní číslo: **487462**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Bezpečnostní zajištění velkých sportovních akcí v ČR**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	Celkový počet bodů	95

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak hodnotíte úroveň zabezpečení jiných sportovních klání, jako například motoristických soutěží, při nichž často dochází ke zranění diváků? Bylo by možné Vámi navržený badatelský přístup aplikovat také pro hodnocení zajištění bezpečnosti při těchto sportech?

2. Vysvětlete princip penetračních testů a uveďte, zda by je bylo možné účelně využít pro zjištění slabých míst v zabezpečení fotbalových stadionů. Jaký byste doporučil postup pro jejich praktické provedení?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Jedná se o zdařilou práci, která je zpracována na vysoké úrovni. K dílu mám ale dvě výhrady, a to k praktické části. Student provedl SWOT analýzu doplněnou o rozhovory se třemi respondenty (zástupce policie, bezpečnostní manažer fotbalového klubu a pracovník bezpečnostní služby), což je postup jistě správný. Nicméně zcela v díle postrádám komentář, proč si student vybral právě a jen tyto tři osoby a proč těch osob nebylo víc (např. z většího počtu klubů nebo z klubů různých sportů). Dále zde zcela chybí identifikace těchto respondentů, aby bylo zřejmé, že student skutečně provedl dotazování konkrétních osob, resp. že odpovědi v práci uvedené nejsou smyšlené. Pokud jde o SWOT analýzu, tak v díle chybí srozumitelné vysvětlení postupu použitého pro kvantitativní výpočet. Princip výpočtu, který je uveden pod tabulkou 2, je strohý a není z něj zřejmé, podle čeho byly k jednotlivým hodnoceným položkám přiřazovány hodnoty 1 až 5.

Jméno a příjmení: doc. RNDr. Mgr. Petr Adolf Skřehot, Ph.D., MSc.
Organizace: Znalecký ústav bezpečnosti a ochrany zdraví, z. ú.
Kontaktní adresa: Raichlova 2659/2, 155 00 Praha 5 - Stodůlky

Podpis:

Datum: