

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Maxa** Jméno: **Petr** Osobní číslo: **321471**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Optimalizace výkonu služby na Krajském operačním a informačním středisku
Hasičského záchranného sboru Karlovarského kraje**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	12
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	25
5.	Celkový počet bodů	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Byly nějaké náznaky toho, že by měly být stanované hypotézy vyvráceny?

2. Na základě čeho byla stanovena kritéria pro Fullerovy trojúhelníky?

3. Jaký výpočet jste použil pro stanovení normativní váhy kritéria s následným uvedením procentuálního vyjádření významnosti a má být součet jednotlivých procentuálních významností 100 %? Pokud ano, čím jsou způsobeny odchylky ve vašich výsledcích?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná práce Optimalizace výkonu služby na Krajském operačním a informačním středisku Hasičského záchranného sboru Karlovarského kraje sepsaná Bc. Petrem Baxou má poměrně vysokou úroveň formálního zpracování především z pohledu stylistického a je prakticky bez překlepů. Bohužel obsah práce již těchto kvalit nedosahuje.

Už samotný název nekoresponduje s výsledky a výstupy práce. Výsledky jsou zaměřeny na komparaci stavu v letech 2007 a 2020. Výstup pro optimalizaci je však shrnut pouze větami: „V práci je definován návrh úprav procesního režimu řešení událostí na KOPIS, který umožní zrychlení vyslání jednotek PO. Byla nalezena nová metoda, jak informovat jednotky PO o možném budoucím vyhlášení poplachu. Tento výsledek je již zaveden do praxe a data z dosavadního testování potvrzují bezesporný přínos nově vzniklého předpoplachu pro zasahující jednotky PO.“

Další problémem je stanovení hypotéz: „Předpokládejme, že aplikace a postupy zavedené na KOPIS HZS Karlovarského kraje v období roku 2007 až 2020 snížily celkovou časovou náročnost potřebnou pro provedení jednotlivých úkonů od zpracování příjmu tísňového volání po vyslání sil a prostředků k řešení oznámené mimořádné události.“ a „Předpokládejme, že inovace aplikací, využití nových technologií a změny zavedené ve výkonu služby ve sledovaném období zautomatizovaly a zjednodušily výkon služby na KOPIS HZS Karlovarského kraje ve vztahu k operační činnosti a jednotkám požární ochrany.“ I z laického pohledu lze předpokládat, že za oněch 13 let muselo dojít k nějakému posunu a pokud došlo k upgradu technologií a softwarů, určitě bylo cílem změny i zlepšení/zjednodušení práce příslušníků KOPIS. Zde pomíjím, že verifikace hypotéz není z pohledu metodologie vědy optimální a měly bychom se vždy zaměřovat na falsifikaci.

Bohužel si ani nejsem jistý, zda použité metody výzkumu odpovídají stanoveným cílům. Výsledky prezentují změny mezi lety 2007 a 2020, ale mají jen malý potenciál navrhnout další optimalizaci. Pokud by práce byla postavena na ověřování efektivnosti změn proběhlých mezi lety 2007 a 2020 byly použité metody odpovídající. Výsledky mohou dozajista poskytnout velice zajímavá zjištění, ale potenciál nebyl v rámci této práce využit (například zjišťování příčin různých časových intervalů pro řešení různých typů událostí, jejich následné interpretace a případné doporučení pro odbornou přípravu). Některé výsledky mohly být i statisticky testovány. Například lze testovat, zda „průměrný čas řešení všech mimořádných událostí“ je statisticky opravdu významně rozdílný mezi lety 2007 a 2020 a nikoli jen porovnávat průměr. Chybí zde i základní popisná statistika jako je medián, směrodatná odchylka a podobně. I když je vzorek opravdu velký, může použití prostého aritmetického průměru výsledek zkreslovat. Celá kapitola 5.2 má charakter spíše teoretické části nikoli výsledků. Autor sám uvádí, že se jedná o deskriptivní a dokonce informace cituje, což nelze považovat za vlastní výsledek. U SWOT analýzy a Fullerovy metody není jasné na základě čeho autor určoval charakteristiky a kritéria. V práci není nikde uvedena rovnice pro „stanovení normativní váhy kritéria s následným uvedením procentuálního vyjádření významnosti“. Ovšem předpokládám, že pro každou oblast by měl součet jednotlivých procentuálních významností měl tvořit 100 %. Což však ve výsledcích není pravda.

Autor navrhuje systém částečně sériový model operační činnosti, ovšem tento návrh nevyořadává případná negativa - přeřazení hovorů na jiná TCTV, možná horší koordinace SaP v kraji apod. V důsledku by se tedy některé události odbavovaly na stejném pracovišti jako příjem linek 150/112, ale události zpracované jinými TCTV by se stejně hromadily ve vstupní frontě pravděpodobně u pracovišť operačních důstojníků. Navíc není definováno, zda by tento systém byl využíván pouze při zvýšené operační činnosti, nebo i za běžného stavu. Což je zásadní rozdíl. Možnosti předpoplachu JPO jsou jistě oblastní, kde lze eliminovat časové ztráty, ovšem opět zde není uvedeno pro jaké podmínky a rozsah by bylo řešení navrhováno. Pokud by probíhalo pro všechny jednotky a v případě zvýšené četnosti událostí, je na místě očekávat zahlcení systému velkým počtem automatických akcí. Z tohoto důvodu si

nejsem zcela jist, zda byl naplněn cíl práce, který byl definován jako: „optimalizace výkonu služby na Krajském operačním a informačním středisku (dále jen „KOPIS“) Hasičské záchranného sboru (dále jen „HZS“) Karlovarského kraje“. Mimo shrnutí lze najít zmínky o nízkém počtu příslušníků KOPIS, který se mi však jeví jako zcela zásadní a pravděpodobně by navýšení počtu příslušníků zlepšilo všechny sledované ukazatele.

Pokud se vrátím ještě k formální části práci lze vytknout neposlušnost citovaných zdrojů (první uvedený zdroj má č. 19), bibliografie neodpovídá citační normě (např. [23] 112: odborný časopis požární ochrany, integrovaného záchranného systému a ochrany obyvatelstva. 3/2020. Praha: MV - generální ředitelství HZS ČR, 2020. ISSN 1213-7057., kde byl zjevně citované určitý článek, nikoli celé číslo časopisu). V kapitole výsledky mají být uvedena zjištěná data, ale neměly by mít hodnotící charakter nebo dokonce charakter metodický (např. str. 35). K interpretaci dat slouží kapitola diskuze. Duplikování tabulek a grafů se stejným obsahem nepovažuji za šťastné. Některé úseky teoretické části práce jsou citovány pouze jedním zdrojem např. str. 27-30. Jsem si vědom nízkého počtu relevantní literatury zaměřené na operační řízení, ale vzhledem k rozsahu praktické části je otázkou, zda musela být takto obsáhlá i část teoretická.

I když práce evidentně vyžadovala velké množství času a úsilí, hodnotím ji stupněm D z výše uvedených důvodů.

Jméno a příjmení: Ing. Roman Říha
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: