

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kocián** Jméno: **Marek** Osobní číslo: **492519**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Obraz domácích teroristů v českém mediálním světě**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	25
5.	Celkový počet bodů	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V čem lze spatřovat hlavní odlišnosti v přístupu k dané problematice u sdělovacích prostředků tištěných (Mladá fronta Dnes, Lidové noviny, Hospodářské noviny, Právo, Deník, Reflex), audiovizuálních (rozhlas, jednotlivé televize - ČT, Nova, Prima, Barrandov) a internetových (iDnes, iHned, Novinky, Parlamentní listy, Protiproud).

2. Byla ve zpravodajstvích a článcích patrná etická úskalí při referování o terorismu? Docházelo k přebírání rétoriky a propagandy teroristů? Pokud se vyskytlo neetické chování médií, uvést na konkrétních případech eticky sporné aspekty.

3. Projevil se nějakým způsobem v důsledku referování sdělovacích prostředků dopad na veřejné mínění? Pokud ano, jak?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autor se zabýval pouze mainstreamovými hlavními médii, přičemž se zcela soustředil na média internetová (iDnes, Novinky) a nezabýval se vůbec médii tištěnými - články na iDnes nejsou totožné s články deníků vydavatelství MAFRA (Mladá fronta Dnes, Lidové noviny). To samé platí o článcích na Novinkách, které jsou rozdílné od článků v deníku Právo. Zde si autor situaci zjednodušil a nebádal v archivu těchto a dalších novin a časopisů. Články v tištěných periodikách jsou ve své většině oproti internetu detailnější, zabývají se danou problematikou více do hloubky a obsahují analytické myšlenky. Autor pak ve své práci zcela ponechal stranou alternativní sdělovací prostředky.

V práci dále postrádám analýzu materiálů ve sdělovacích prostředcích, které se otázkami terorismu soustavně a dlouhodobě zabývají (časopisy Reflex, E15, Euro, Týden, Protiproud Petra Hájka, Parlamentní listy, články Ondřeje Höppnera). Zcela mi také chybí srovnávací analýza referování hlavních vydavatelství (MAFRA, Czech News Center, Empresa Media, Borgis, Economia, Vltava Labe Media, Our Media) i jednotlivých médií uvnitř vydavatelství (například Mladá fronta Dnes versus Lidové noviny).

Poznámka na závěr. Zařazení některých zdrojů do seznamu literatury mi přijde zcela nepochopitelné a zbytečné, nevztahující se k zadání práce - viz například zpráva o jmenování Naděždy Petrovové šéfredaktorkou iDnes (https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/novou-sefredaktorkou-idnes-cz-je-nadezda-petrova.A150831_100727_zahranicni_cen). Takovýto případů je v seznamu literatury bohužel celá řada.

Jméno a příjmení: JUDr. Bohumil Brejžek
Organizace:
Kontaktní adresa:

Podpis:
Datum: