

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Hejda** Jméno: **David** Osobní číslo: **492514**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Využití a rozvoj výcvikových zařízení pro praktický výcvik příslušníků jednotek požární ochrany v Libereckém kraji**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	27
5.	Celkový počet bodů	71

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Z jakého důvodu se přikláníte k názoru, že je potřeba zohlednit věk, nebo věkové rozdíly v odborné přípravě zejména při výcviku hasičů zařazených na stejných pozicích pro výkon služby v jednotce HZS kraje? Vaše konstatování v diplomové práci v kapitole 6, části 6.3.2 Návrh optimalizace, "že to tak mají nastavené kolegové v Německu" považuji za neodborné a nedostačující odůvodnění.

2. Jaký je hlavní přínos (výstup) výcvikového zařízení HZS Libereckého kraje v Raspenavě a Jablonci nad Nisou pro příslušníky Hasičského záchranného sboru České republiky? Popiště základní rozdíl mezi těmito rozdílnými typy výcvikových zařízení.

3. Jedním z Vašich závěrů v diplomové práci je, že se přikláníte k názoru, že v případě komparace výcvikových zařízení v Jablonci nad Nisou a Raspenavě jde o neporovnatelná výcviková zařízení. Na jakém základě tedy následně v textu usuzujete, že "jedno zařízení bez druhého postrádá význam"?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená diplomová práce splňuje své zadání. V zásadě jsou postupně zpracovány stanovené cíle práce jako analýza, evaluace a možnosti rozvoje výcvikových zařízení u HZS Libereckého kraje. V rámci zhodnocení výcvikových zařízení jsou závěry spíše slabší. Sám zpracovatel připouští, že došel k závěru, že výcviková zařízení těchto typů jsou poměrně odlišná a velmi komplikovaně porovnatelná. Určitou provazbu obou porovnávaných zařízení v oblasti výcviku a vzdělávání však našel. Dále celkem správně popsal možnosti rozšíření výcvikových zařízení o další stupeň se zaměřením na zásah při úniku nebezpečné látky.

Celková úroveň zpracování práce je průměrná. Výrazové schopnosti zpracovatele, respektive slovní obraty, popisy věcných prostředků požární ochrany a popisy jednotlivých dějů, postrádají odborné vyjadřování. V textu jsou některá ustálená slovní spojení neúplná, např. vedoucí IZS - je vedoucí oddělení IZS a služeb, nebo vedoucí pracoviště IZS a služeb, dále je v textu použitý výraz "defibrilátor AED", kde samotná zkratka již slovo defibrilátor obsahuje, výraz CCS rozhodně neznamená "Cobra" - uvedeno v kapitole 8 přehled použitých zkratek, atd.. Z tohoto důvodu práce postrádá jistou míru odborného přístupu a nadhledu.

Označení struktury textu, obrázky, grafy a citace v textu jsou v pořádku, V textu je však několik chyb týkajících se větné skladby. Některé pasáže nebo rozsáhlá souvětí ve vztahu k porozumění textu mohou na čtenáře působit poměrně rozpačitě. Přeskakování slovesných časů v jednom souvětí a doslova neřízené použití "zkratek" orientaci v textu moc nepomáhá. Některá slovní spojení zkrácena jsou a následně opakující se stejná slovní spojení zkrácena nejsou. Některé "zkratky" jsou použité v textu pro dva výrazy, např. "DP" je v textu práce použito, jak při označení pro "dýchací přístroj", tak pro "diplomovou práci". Některá jiná zkrácení v textu jsou naprosto nevhodná, např. zorientovat se v tom, zda zkratka "IDP", "VDP" a "DP" znamená totéž, nebo tím autor chtěl na něco upozornit, je pro čtenáře poměrně nerozpoznatelné. Některé zkratky např. "CHTS", "GFT" v seznamu použitých zkratek ani nejsou. Celá kapitola 4 je z pohledu významnosti zpracované práce nadbytečná.

I přesto hodnotím celkovou úroveň zpracované práce klasifikačním stupněm dobře. Hlavní cíle práce "možnosti rozvoje výcvikových zařízení u HZS Libereckého kraje a návrhy modernizace pomůcek a optimalizace navazujících výcviků" byly splněny. Jeden z dílčích, ale podstatných závěrů hovoří o potřebě se více věnovat odborné přípravě nácviku zásahu s únikem nebezpečné látky jako významného rizika práce. S tímto tématem je právě spojená modernizace výcvikových zařízení, na kterou zpracovatel práce tímto zcela správně upozornil.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Otázky, které jsou uvedeny výše pro zpracovatele, mají za účel potvrdit, že zpracovatel se v dané problematice orientuje a zároveň vyvrátit obavy oponentury z absence odbornosti zpracovatele.

Jméno a příjmení: Ing. Jan Málek
Organizace: Hasičský Záchraný Sbor Libereckého Kraje
Kontaktní adresa: Barvířská 29, 460 07 Liberec

Podpis:

Datum: