

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Jirásková** Jméno: **Kristýna** Osobní číslo: **483401**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
Studijní obor: **Optika a optometrie**
Název práce: **Porovnání metod výpočtu hodnoty nitrooční čočky po předchozí hypermetropické refrakční laserové operaci rohovky**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*	28
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah experimentální části, realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)* Je třeba uvažovat, zda experimentální část obsahuje dostatečný počet měření a má správně udělané statistické zpracování. Dále, zda je student schopen správně interpretovat výsledky, poté je diskutovat a porovnat s dostupnou literaturou.	26
5.	Celkový počet bodů	91

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký typ laserové refrakční operace rohovky u vašich probandů převažoval?

2. Všimla jsem si ve Vaší tabulce klientů po implantaci IOL na str.37, zejména u klienta č. 4 a 7 výrazného rozdílu mezi SE dle ARK a SR. Čím si vysvětľujete tak rozdílné naměřené hodnoty?

3. V tabulce na str.36 mne zaujal klient č.8 s výrazným předoperačním astigmatismem. Byl implantován sférickou dioptrickou hodnotou IOL ? Pokud ano, proč jste ho do souboru probandů zařazovala?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka si vybrala velmi obtížné oftalmologické téma, které zpracovala na padesáti stránkách. Bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část. V teoretické části vysvětlila problematiku a metody rohovkové refrakční chirurgie, parametry a vzorce pro výpočet IOL. V praktické části studentka pracuje s daty a parametry očí 13ti klientů a stanovuje si 2 hypotézy.

V teoretické části bych lehce vytkla na str.2 v kap.2.1 Rohovková refrakční chirurgie nejasnost v přehledu, zda se všechny jmenované postupy vztahují k řešení hypermetropie - není zde uvedeno. V praktické části str.31 používá nevhodný termín "síla" cylindru. Na straně 41 v kap 5. Diskuse, bych uvítala přehlednější odpověď na hypotézy, které si studentka stanovila v kapitole 1.1.1 na straně 1.

Určitě by bylo zajímavé podchytit větší soubor klientů a zajistit tak statisticky významnější validitu těchto překvapivých zjištění.

Práci přes tyto drobné výhrady považuji bakalářskou práci za velmi zdařilou. Velmi kladně hodnotím i obsáhlé množství cizojazyčných zdrojů.

Celkově hodnotím klasifikačním stupněm A a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Markéta Žáková

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: