

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Bokšová** Jméno: **Sára** Osobní číslo: **483107**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Účinnost protidrogových preventivních aktivit určených pro mládež**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	15
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>55</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

- Vyjmenujte možná trestní opatření, která umožňuje Zákon č. 218/2003 Sb. pro mladistvé pachatele provinění.
- Vyjmenujte opatření, která lze dětem uložit za protiprávní činy.
- Popište rozdíl mezi trestným činem a přestupkem u činů spojených s užíváním návykových a psychotropních látek. (řízení pod vlivem NPL, držení NPL, distribuce NPL).

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Autorka si vybrala velmi aktuální téma, které rezonuje napříč věkovými kategoriemi, napříč sociálními úrovněmi, týká se lidí vzdělaných i bez vzdělání.

Teoretickou část autorka zaměřila na přehled typů prevence, a to jak v obecném pojetí, tak v pojetí zúženém na předcházení negativních vlivů zneužívání návykových a psychotropních látek. Heslovitě pak zmiňuje poruchy chování bez jasnější specifikace a souvislosti.

Přínos BP pak spatřuji v podrobném představení několika projektů.

V praktické části BP si autorka klade za cíl ( na základě vyhodnocení preventivních protidrogových aktivit) navrhnout vlastní protidrogový program, který by bylo možné aplikovat v podmínkách ČR. Zde však narážíme na autorčiny limity a stanovení příliš vysokého cíle, kterého se jí BP rozhodně nepodařilo dosáhnout. Ve své práci uvádí: "Jedná o metodické doporučení, které by mělo být souhrnným dokumentem, pro výklad prevence dětem a mladistvým"(str.61). Práce však představuje 9 základních bloků, které nejsou metodickým souhrnným dokumentem a podkladem pro preventivní program, který by byl něčím novým, co zatím nebylo v minulosti aplikováno na ZŠ.

Ve svých návrzích odhaluje nezkušenost s cílovou skupinou, pro kterou by měl být určen. Dokazuje to tvrzením: " Ve školním věku budou žáci přijímat předané informace nekriticky a z úst autority je považují za naprosto pravdivé." (str.63) Zmiňuje důležitost úpravy zevnějšku a zvoleného oblečení, zejména pak uniformy. Dlouholeté zkušenosti s preventivními programy spíše mluví o opaku a efektivitě peer programů.

Praktické části práce zcela chybí její členění do kapitol a je tak málo přehledná.

V neposlední řadě musím upozornit na vysoký výskyt pravopisných chyb, zejména pak v pasážích, které nevycházejí z odborných pramenů. V celé BP autorka uvádí chybný termín "terciální prevence".

Jméno a příjmení: PhDr. Jana Mottlová, Ph.D.  
Organizace: Probační a mediační služba, vedoucí střediska Praha  
Kontaktní adresa: Na Míčáncích 1497/2A, 101 00 Praha 10-Vršovice

Podpis: .....

Datum: .....