

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kozáková** Jméno: **Radka** Osobní číslo: **409457**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Připravenost Letiště Praha, a.s. na řešení vybraných mimořádných událostí ve veřejných prostorech**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>87</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Na základě jakých informací určovala studentka míru jednotlivých koeficientů v Tabulce 8? Např. u "destrukce staveb je uváděno "1x za několik málo let".

2. Prosím o vysvětlení toho, že dle kapitoly 5.2 Multikriteriální analýza má teroristický útok stejnou nebo nižší četnost, než jiné události, ale v kapitole 6 Diskuse je uvedeno: "V současnosti je nejpravděpodobnějším útokem napadení veřejného prostoru LP". Současně má tato událost v multikriteriální analýze nižší hodnotu než dopravní havárie, provozní havárie nebo destrukce staveb.

3. Patří mimořádné události, které ohrožují letiště Praha/Ruzyně spíše do kategorie "safety" nebo "security"?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Práce je srozumitelná, má jasnou linii a utváří základní přehled o vybraném tématu. Zvolené analýzy jsou vhodné pro stanovené cíle a rozsah použité literatury je více než dostatečný.

Vzhledem k zaměření práce na postupy Letiště Praha u vybraných typů událostí, považuji část uvedených předpisů v kapitole 3.4 Legislativa za nadbytečné, např. Zákoník práce, Zákon o HZS ČR nebo Vyhlášku k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Naopak mi v této kapitole některé předpisy scházejí, např. Nařízení Komise (EU) č. 139/2014, směrnice ministerstva zdravotnictví o VNN nebo Vyhláška o některých podrobnostech zabezpečení IZS. Rád bych také studentku upozornil, že místo Vyhlášky č. 200/2012 Sb., by měla uvádět Vyhlášku č. 247/2001 Sb. Jinak jsem faktické chyby neobjevil.

Z práce není zjevná část druhého cíle, tj.: "zdali jsou zaměstnanci těchto složek s danou problematikou dostatečně seznámeni a schopni je účinně aplikovat v cvičné i reálné praxi".

Místy se objevují drobné slohové chyby.

Jméno a příjmení: Ing. Milan Mráz  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....