

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Doubrava** Jméno: **Radan** Osobní číslo: **434333**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Zdravotnická příprava v rámci systému vzdělávání Policie České republiky**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	16
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	58

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Myslíte si, že by Vámi navrhovaným modelem vzdělávání (konkrétně prvními třemi úrovněmi) měli projít všichni policisté? A proč?

2. Měly by být, dle Vašeho názoru, nějaké kurzy, které by tzv. oživovaly znalosti policistů v poskytování první pomoci? Pokud ano, tak jak často a proč?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student si vybral pro svou bakalářskou práci velmi zajímavé téma pojednávající o zdravotnické přípravě v rámci vzdělávání u Policie České republiky. Předložená práce je v rozsahu 53 stran a s 3 stranami příloh s použitými 16 zdroji z toho 12 cizojazyčných.

Po formální stránce obsahuje práce celou řadu nedostatků. Hned na první stránce je zřejmé zarovnání textu "Bakalářské práce" vlevo, i když by měl být tento text zarovnán uprostřed řádku. Dokonce na str. 2 chybí zadání práce, které je důležitou a předepsanou součástí každé závěrečné práce na FBMI ČVUT v Praze. V zadání práce, které bylo v databázi naštěstí nahráno odděleně, je, mimo jiné, uvedeno, že "Student bude hodnotit silné i slabé stránky a možnosti rozvoje současného systému vzdělávání.", kdy v práci postrádám výraznější hodnocení těchto stránek. Z několika vět různé v textu lze určitě náznaky hodnocení vyčíst, ale očekával bych, že toto zhodnocení silných a slabých stránek bude zřetelnější a komplexnější, když je výslovně uvedeno v zadání práce. Dále v předloženém textu se vyskytuje celá řada gramatických chyb jako např. na str. 9 a str. 12 "spojených států amerických", kde by mělo být velké písmeno "S", naopak v názvu "Policie České Republiky" by ve slově "republiky" mělo být malé písmeno "r", ve slově "vyplývá" na str. 18 by mělo být tvrdé "ý", dále na str. 32 "Nedostatky ... projevíli" by ve slově „projevíli“ mělo být na konci tvrdé „y“, na str. 14 "jsme se setkaly" by mělo být měkké "i". Práce rovněž obsahuje několik překlepů (např. "policoe" na obrázku č. 2 na str. 22, "ozbrojenými policista" na obrázku č.4 na str. 26) a dalších chyb (např. slovo "při-hlédnutím" na str. 18 a slovo "možnost-mi" na str. 19 obsahují pomlčku, i když se nacházejí na stejném řádku. V práci chybí rovněž několik čárek oddělujících v souvětích hlavní a vedlejší věty (např. na str. 12 před spojkou "které", na str. 22 před spojkou "která", na str. 28 neobsahuje odstavec pod obrázkem č. 6, který je zároveň jedním dlouhým souvětím, hned několik čárek). Autor v textu rovněž užívá nesprávnou terminologii jako "kulkami" (str. 22), kdy správný termín by měl být "střelami", pro termín "munice" (str. 26) je v dané souvislosti správné užití slova "střelivo", jelikož "munice" je něco úplně jiného, a dále "12metrovou taktickou brokovnicí" (str. 21) autor spíše myslel brokovnici "ráže 12".

Dále bych vytkl autorovi i nejednotnou úpravu odskoků na začátku odstavců, jelikož většinou používá student odskočení 0,5 cm a 1 cm, ale též v menší míře používá odskok 0 cm (např. všechny tři použité typy odskoků jsou zřejmé v závěru práce na str. 46). Autor si zvolil harvardský systém citace, u kterého interpunkční znaménko (zpravidla tečka) by mělo být až za závorkou obsahující zdroj, ale v práci se setkáváme s tím, že tečka je poměrně často před touto závorkou, někdy před i za závorkou a někdy dokonce toto interpunkční znaménko chybí u závorky zcela. Práce hojně obsahuje jednopísmenná předložky (v, s, k, o, u, z) nebo spojky (i, a) na konci řádku, což by nemělo být. Rovněž by číslování práce mělo končit seznamem příloh, ale pokračuje dál až do konce práce. V textu práce je napsáno minimálně 6 zkratk (např. ZOP, CLS, FVZ, TLS, TRF), jejichž význam lze z textu dovodit, ale nejsou uvedeny v seznamu použitých zkratk na str. 47. Také označení tabulek je uvedeno pod těmito tabulkami, ale mělo by být nad nimi.

Po odborné stránce práce vykazuje také několik nedostatků, jak v teoretické, tak i praktické části. Přečtením kapitoly 3.1 Základní odborná příprava (dále jen ZOP) lze nabýt dojmu, že její délka je pro všechny policisty obsahově stejná v délce 12 měsíců, což částečně vyplývá z použitých zdrojů staršího data (2007 a 2009). Od té doby prošlo "policejní školství" určitými změnami a podle posledních vzdělávacích programů z roku 2018 a 2019 je standardní délka ZOP pro příslušníky pořádkové a dopravní policie v délce 11 měsíců, pro příslušníky cizinecké policie je o měsíc delší, tj. 12 měsíců, ale i u těchto skupin se ZOP liší více či méně obsahem. Dále pro tzv. specialisty za splnění specifických požadavků je realizována také zkrácená forma ZOP.

V kapitole 5.2 autor získal pro jím zvolenou metodu nestandardizovaného kvantitativního výzkumného šetření pomocí anonymního dotazníku "pouze" 21 respondentů, kdy tento dotazník obsahoval 14 otázek, z nichž pro potřeby práce bylo vyhodnoceno "pouze" 7 otázek. Těchto 7 otázek považoval student za důležité vzhledem k jím stanoveným dvěma pomocným otázkám. Osobně se domnívám, že dotazník pro potřeby závěrečné práce by měl obsahovat pouze relevantní otázky k danému tématu, a pokud se zbývajícími 50% otázek nebylo pracováno, tak

byly od počátku nadbytečné. Dle mého názoru, měly být vyhodnoceny všechny otázky, jelikož by jejich vyhodnocení mohlo alespoň rámcově objasnit, proč jsou v odpovědích na ot.č.3, tj. délku policejního výcviku, takové rozdíly (přibližně mezi 17 a 122 týdny), když student sám v podstatě v kap. 3.1 uvádí, že délka je ZOP 12 měsíců, tj. cca 52 týdnů. Zároveň i samotné vyhodnocení odpovědí shledávám nepřehledné, chybí vysvětlující doušky a nikde nejsou uvedeny hodnoty vyjádřené celými čísly. U otázky č. 3 (obr.č.7) a otázky č. 5 (obr.č.9) je potřeba konkrétní hodnoty v podstatě odhadovat podle výšky sloupců, stejně tak i u obrázku č. 14. U zbývajících výsečových grafů je uvedeno "pouze" procentuální vyjádření, která na obrázcích č. 11 a č. 12 částečně chybí.

V kapitole č. 6 Diskuze autor odkazuje celkem čtyřikrát na tabulku č. 3, ale zřejmě má na mysli tabulku č.2.

I přes výše uvedený výčet nedostatků musím konstatovat, že práce je v určitém ohledu přínosná, přes výše uvedené "rušivé" elementy se práce četla dobře a zejména pozitivně hodnotím návrh vzdělávacího modelu v kapitole 6.1.

Přeloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou E.

Jméno a příjmení: Mgr.et Ing. Matěj Tejmar

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: