

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Nagláková** Jméno: **Clara** Osobní číslo: **482922**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Využití robotických systémů při terapii pacienta s paleocerebellárním syndromem**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V kapitole fyzioterapie po traumatech cerebela zmiňujete terapii dle Frenkela. Jak byste tuto terapii konkrétně popsala? Setkala jste se Vy osobně s touto terapií v praxi u neurologických pacientů?

2. Velkou část terapie zahrnovalo cvičení na přístroji ReoAmbulator. Jak byste z osobní zkušenosti zhodnotila klady a zápory terapie na tomto přístroji?

3. Nepociťovala pacientka únavu po hodinové chůzi na přístroji či určitou monotónnost terapie? Čím byste její terapii v praxi mohla doplnit (nemusí se jednat pouze o robotickou terapii) vzhledem k výsledkům hodnocení postury těla Vámi testované pacientky?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

V teoretické části je stručně a jasně popsán mozeček, jeho možné poškození, projevy těchto lézí, vhodné testy na projevy konkrétních mozečkových syndromů a navržení jak klasické, tak robotické fyzioterapie. U popisu jednotlivých robotických přístrojů by bylo vhodné přístě vložit i obrázek přístroje pro lepší představu konkrétní robotiky.

Praktická část bakalářské práce vychází z jedné zahraniční studie o cerebellární ataxii, kde využili jako terapii kombinaci dvojího úkolu - kognitivního a motorického tréninku, což tuto práci částečně vědecky podtrhuje. Je třeba pochválit speciální část práce, kde jsou vhodně zvolené a přehledně sepsané vstupní a výstupní testy probandky. Ovšem u hodnocení svalové síly extenzorů kyčle (není patrné zda se jedná o m. glutes maximus či hamstringy), je se třeba zamyslet, zda opravdu pacientka dosáhla stupně 5 bez případných synkinéz. Pokud se totiž podíváme do praxe, málo který i zdravý člověk dosahuje stupně 5 u svalové síly m. gluteus maximus. Nehledě na to, že svalový test dle Jandy je u centrálních lézí irelevantní. Proto se hodnotí modikovaně a pouze orientačně.

Dále je třeba ocenit zapojení pacientky do distanční rehabilitace, když terapie v běžném provozu byla narušena nežádoucí pandemií. Diskuze logicky hodnotí celkovou práci a zmiňuje související zahraniční studie.

Celkově tuto práci hodnotím jako povedenou, stupeň hodnocení A.

Jméno a příjmení: Mgr. Andrea Ďuriš
Organizace: Rehabilitační ústav Kladruby
Kontaktní adresa: Kladruby 30, 25762

Podpis:

Datum: