

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Musil** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **482881**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Ovlivnění otoku u TEP kolenního kloubu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	Celkový počet bodů	84

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V práci popisujete několik druhů otoku, ale konkrétně popisujete pouze lymfatický. Máme proto chápat, že po TEP kolenního kloubu se vyskytuje pouze tento druh otoku?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce Tomáše Musila je zpracovaná velmi dobře bez významných faktických chyb. Pouze drobnou chybu shledávám v anatomické části práce, kde jsou nejasnosti v kapitole "Svaly kolenního kloubu", kde popisuje, že svaly kolenního kloubu se vyskytují pouze v oblasti stehna a lýtka. Některé svaly, ovlivňující pohyb kolenního kloubu však zasahují až do oblasti pánve či os calcaneus. Mohlo se však jednat o chybnou či nejasnou formulaci. Rozsah obecné části práce je jinak vyčerpávající a jednotlivé kapitoly jsou správně řazeny. Formální stránka práce je rovněž dobrá, ale v celé práci nesprávně používá první osobu jednotného čísla, i když popisuje, že paní Mgr. Křížková byla velmi často přítomna u prováděných terapií. Ve speciální části práce student správně popisuje 2 metody, které ve výsledcích porovnával. Bohužel si zvolil 2 metody, které se v klinické praxi využívají dlouhou řadu let a nepoužil nějaký novější přístup v terapii otoků, což je velká škoda. Nicméně, speciální část práce jinak splňuje veškeré požadavky, včetně kvalitních grafických příloh v podobě tabulek a grafů, ve kterých srozumitelně prezentoval výsledky. Bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B.

Jméno a příjmení: Mgr. Václava Hušková
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: