

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Hnátková** Jméno: **Marie** Osobní číslo: **482895**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Využití antigravitačního trenažéru AlterG při terapii poruch chůze u pacientů po cévní mozkové příhodě**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	28
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	16
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	38
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Pozorovala jste nějaký pozitivní efekt přetlaku ve vaku na prokrvení dolních končetin probandů?

2. Jak byste na základě svých zkušeností upravila v praxi průběh terapie (zejména nastavení parametrů přístroje) pro pacienty se stejnou diagnózou?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce zabývající se využitím antigrafitického trenažeru u pacientů s CMP je sepsaná věcně a přehledně. Studentka plnila úkoly spolehlivě a rychle si osvojila práci s přístrojem, takže s pacienty mohla pracovat samostatně. K hodnocení efektu terapie si na základě rešerše vybrala metodu hodnocení dle E. Tinetti, která se během sběru dat velmi osvědčila, a to zejména pro svou jednoduchost. Nevýhodou by se mohla zdát její poměrně nízká citlivost kvantitativního hodnocení, ale na druhou stranu pro potřeby BP je to naprosto dostačující. Výsledky z hodnocení dle Tinetti jsou navíc vhodně doplněny o analýzu chůze z přístroje AlterG.

Pacienti si přístup studentky chválili, stejně jako své zlepšení. Práce s pacienty mohla být samozřejmě dlouhodobější, ale museli jsme terapii přizpůsobit časové dotaci, kterou dostala kontrolní skupina, aby porovnání bylo relevantní.

Práce splňuje požadavky po formální i obsahové stránce. Doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm A.

Jméno a příjmení: Ing. Aleš Přihoda
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: