

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Korejsová** Jméno: **Kamila** Osobní číslo: **482985**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
 Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
 Název práce: **Řízená terapie hypotermií v intenzivní poresuscitační péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	2
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Na str. 19 uvádíte "Pro první výboj nastavujeme 150-200 J. Poté zvyšovat na maximální hranici 360 J. To je i příklad vadné syntax, chybí přísudek, např. "můžeme" zvyšovat. Je to však sporné i věcně. Zpravidla se doporučuje použít už napoprvé vysokou hodnotu, tedy 360 J pro monofázický a 200 J pro bifázický výboj (u něj se pak může následně energie zvyšovat až na 360 J). O co opíráte návrh užít 150 J? Stiell IG, Walker RG, Nesbitt LP, Chapman FW, Cousineau D, Christenson J, Bradford P, Sookram S, Berringer R, Lank P, Wells GA. BIPHASIC Trial: a randomized comparison of fixed lower versus escalating higher energy levels for defibrillation in out-of-hospital cardiac arrest. Circulation. 2007;115(12):1511. Truhlář A, Kasal E, Černý V. Přehled nejvýznamnějších změn v Doporučených postupech pro neodkladnou resuscitaci. Anest Intenziv Med 2011;22(2):115-123.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce má dobře zvolené zajímavé téma a teoretická část je přijatelně zpracována. Také použití kasuistik ze dvou renomovaných pracovišť pro dokumentaci problému je dobrá volba. Hodnocení 6 kasuistik, z nichž pouze ve 2 případech byla použita řízená hypotermie, však jistě nesplňuje požadavky na skupinové (statistické) hodnocení; soubor je malý a velmi heterogenní. Proto tabulky ve výsledkové části působí poněkud nepatřičně (také formálně ty součty v řádcích a sloupcích) a rozhodně z nich nelze vyvozovat závěry o populaci pacientů s náhlou zástavou oběhu ani o kritériích použití hypotermie na citovaných pracovištích. Nejvíce absurdní (a zbytečná) je tabulka 1, ukazující, že všem 6 pacientům byla poskytnuta laická neodkladná resuscitace před příjezdem RZP. To jistě neznamená, že všem pacientům se zástavou bývá v reálném životě poskytnuta laická neodkladná resuscitace. Pacienti se dostali do hodnocení právě proto, že (na rozdíl od mnohých jiných) přežili tu přednemocniční fázi, i díky laické pomoci. Pro bakalářskou práci nicméně skupinové hodnocení a závěry platné pro populaci nejsou nezbytným kritériem a jako dokumentace různých řešení problému se kasuistiky hodí. Velmi pěkná je diskuse, se střízlivými závěry. Naopak velmi špatná je jazyková úroveň práce. Jednak obsahuje nečekaně mnoho překlepů a pravopisných chyb, jednak je v mnoha případech vadná syntax textu (mnohé věty neobsahují přísudek, některé začínají spojkou a měly by vlastně být větou vedlejší, spojení s pády podstatných jmen se v jedné větě liší, několikrát v textu chybí slovo apod.). Na počátku čtení jsem si chyby poznamenal, ale pro jejich velký počet jsem nakonec na konkrétní upozornění rezignoval (korektura by byla příliš dlouhá). Domnívám se, že autorka by měla před odevzdáním textu k hodnocení jednak použít automatické opravy v textovém editoru, jednak by měla text dát přečíst ještě někomu jinému ke korekci. Takhle to vypadá, že konečný text možná v klidu nepřečetl ani školitel (?). Celkově je to škoda, protože jinak ta práce není tak špatná a přes uvedené výhrady ji doporučuji k obhajobě.

P.S. Trochu humorné je použití výrazu "casuistry" v anglickém abstraktu (str. 7). Podle Cambridge International Dictionary of English jde o poněkud formální výraz, který znamená "the use of clever arguments to trick people". Předpokládám, že tohle autorka na mysli neměla. Správný výraz je "case report(s)".

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.

Organizace: Fakultní nemocnice Hradec Králové, IV. Interní hematologická klinika

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: