

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Jesinková** Jméno: **Markéta** Osobní číslo: **483322**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Název práce: **Telefonicky asistovaná neodkladná resuscitace u dospělé osoby**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	15
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>60</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký je přínos videohovorů u TANR ?

2. Jak přesně se používá energie defibrilace ?

3. Co jsou neklamné známky smrti ?

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Práce má vynikající formální úroveň, našel jsem zcela ojedinělé gramatické chyby.

Teoretická část je velmi dobře zpracovaná, mám k ní následující výhrady:

- kap 3 -- popis struktury ZZS je z pohledu cílů práce nadbytečná, bylo by přínosné věnovat se podrobněji úvodu TANR, např. v kap 3.5 podrobněji popsat situaci v Evropě, ve světě atd.

- str. 17 -- videohovory jsou jasným moderním trendem a je chyba, že se studentka tomuto nevěnuje i v praktické části

- kap 3.2.3 - Aplikace záchranka - viz minulá připomínka, je škoda že se tomuto nevěnuje v praktické části

- str. 23 - dušnost není pomalé dýchání

- kap 3.4.3 - energie defibrilace, pokud se o ní píše, je vhodné přesněji specifikovat

- kap. 3.5.2 - posmrtné skvrny v rámci TANR jsou diskutabilní.

Přes výše uvedené připomínky má teoretická část práce téměř výbornou úroveň.

Bohužel, toto se nedá prohlásit o praktické části. Dotazník bych označil za velmi chabý. Konkrétně:

- ot 3 - přes snahu o obhájení mi nedává smysl, jde o výzkum kdo z výjezdových pracuje na ZOS a opačně

- ot 7 - zda záchranáři znají nebo neznají TANR -- toto je třeba prozkoumat konkrétně, nikoliv takovouto obecnou formulací

- ot. 9, 10 - nevhodně formulované

V diskuzi studentka označuje jako hlavní cíl práce průzkum, jak to vypadá na místě události. V dotazníku tomu věnuje ot. 10, 11 a 12 - velmi vágně formulované, vzhledem k celkovému rozsahu dotazníku je to nedostačující.

Bylo by přínosné méně se věnovat demografickému průzkumu u záchranářů a více v otázkách cílit na jejich znalosti o TANR, u operátorů se věnovat jejich rozhodování v případě komplikací, moderním trendům v TANR - viz poznámky o teoretické části.

Jméno a příjmení: MUDr. Jiří Růžička, Ph.D.

Organizace: Zdravotnická záchraná služba Plzeňského kraje, p.o.

Kontaktní adresa: Klatovská tř. 2960/200i, 301 00 Plzeň

Podpis: .....

Datum: .....