

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Černá** Jméno: **Magdaléna** Osobní číslo: **483103**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Úrazy v nedostupném terénu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	20
5.	Celkový počet bodů	50

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co bylo cílem práce? Jakých konkrétních výstupů jste chtěla svojí prací dosáhnout?

2. Proč jste nepoužila jednotný styl u všech kazuistik - proč jste mapové podklady přiložila jen v některých případech?

3. Vysvětlete vědeckou metodu "ANALÝZA" a vysvětlete v čem se liší s Vaší "analýzou" jednotlivých výjezdů.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka předkládá bakalářskou práci na téma "Úrazy v nedostupném terénu" v celkovém rozsahu 84 stran a 6 stran příloh s celkem 51 použitými zdroji.

V teoretické části studentka popisuje integrovaný záchranný systém se zaměřením na ZZS a dále se věnuje vyšetření traumatických pacientů vč. zaléčení traumat na místě mimořádné události. Jednotlivé kapitoly však působí nekoherentně a bez logické návaznosti (např. od str. 20 nejdříve popsané vyšetření pacienta, následuje bezpečný přístup na místo zásahu, aj.).

Vlastní práce se zabývá rozбором 6 kazuistik zásahů ve složitém nebo nepřístupném terénu.

Práci musím vytknout nevhodně zvolené cíle, které jednoznačně nedeterminují výsledky; hodnotím hlavně nevhodně zvolenou formulaci.

Z formálních náležitostí práce negativně hodnotím množství gramatických chyb (převážně použití velkých a malých písmen), použitá styliza je místy velmi slabá, významný kontrast používání vysoce odborných termínů s hovorovými, nonsens „vlastních odborných termínů“, nebo záměna významu slov (např. použití slova ovzduší na místo vzduchu; maska místo polomaska).

Z pohledu odborných náležitostí práce shledávám problematické citace a to, např. str. 11, kde jsou odcitované pouze 2 odstavce ze 6 a v nadměrné míře se objevuje u odstavců odkaz [6] Lékařská první pomoc. V některých kapitolách teoretické části studentka vypíše pouze vybrané informace, někdy působí jako účelově volené (např. str. 20 uveden pouze kurz Pre-Hospital TLS).

Kapitola „vyšetření pacienta“ na str. 20 je hodnocením fyzické kondici záchranáře, nikoliv vyšetření pacienta. Kapitola „léčba bolesti“ na str. 30 je pouze její zhodnocení a nikoliv léčení. Objevují se chyby v názvech léčiv např. „Rinderfundin“ na místo Ringerfundin. V kapitole „možnost podání léčivého přípravku“ jsou vypsány možné cesty podání, ale bez souvislosti s prací.

Významný nedostatek práce však vidím v sepsání metodiky práce, která nevypovídá o použitých vědeckých technikách. Chybí údaje, v jakém časovém horizontu byly kazuistiky získány, prakticky chybí klíč, podle kterého byly vybírány. Zcela absentují hodnotící kritéria, co je cílem analýzy výjezdů.

U vlastních kazuistik postrádám informaci, na kterou tísňovou linku bylo primárně voláno, což by mělo dopad na prezentované časy dojezdu (základní aspekty operačního řízení). Analýza se skládá z průměrně 7 vět, které shrnují průběh zásahu. Zahrnují nesmyslné věty, ve kterých si aspirantka protirečí, např.: „Lékař správně provedl vyšetření podle algoritmu cABCDE, ovšem v jednotlivých krocích vynechal mnoho vyšetření, které je potřeba i u suspektního závažného traumatu vykonat.“

Vlastní práce se skládá převážně z popisu jednotlivých výjezdů; práce je aspirantky je naprosto minimální, hodnocení vágní, bez jasně definovaných cílů. Diskuze není diskuzí, ale pouze opět shrnutím již sepsaného. Pouze v jenom případě se jedná o diskuzi se zdrojem (byť v seznamu použitých zdrojů nelze dohledat).

Zvolená problematika je velmi zajímavá s velkým potenciálem k řešení. Aspirantka sice cíl práce naplnila, avšak předložená práce dle výše jmenovaných nedostatků je výrazně podprůměrná. Práce je na samé hraně obhajitelnosti. Navrhuji klasifikační stupeň E (dostatečně).

Jméno a příjmení: Mgr. Pavel Böhm, MBA
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: