

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Holá** Jméno: **Tereza** Osobní číslo: **478194**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Možnosti zajištění průchodnosti dýchacích cest v přednemocniční neodkladné péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	24
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	32
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké má kompetence v zajišťování průchodnosti dýchacích cest CLS (Combat Life Saver) v rámci Armády České republiky při poskytování urgentní péče v poli?

2. Co znamená zkratka DNI ve vztahu k zajištění průchodnosti dýchacích cest uvedená ve zdravotnické dokumentaci pacienta?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka zvolila pro svou bakalářskou práci velice zajímavé téma. Toto je zpracováno v rozsahu odpovídajícím bakalářské práci.

V teoretické části je popsána anatomie a fyziologie dýchání, a to v rozsahu, který zbytečně nezatěžuje práci všem dobře známými teoretickými informacemi. Oceňuji, že se studentka nesnažila rozsah práce zvětšit o zbytečnou obrazovou dokumentaci všeobecně známého. Zajišťování průchodnosti dýchacích cest bez pomůcek i s nimi je popsáno na dostatečné úrovni, drobné nedostatky lze vytknout, ale zároveň prominout. U kompetencí zdravotnického záchranáře na straně 31 mi chybí kompetence zdravotnického záchranáře se specializovanou způsobilostí. Studentka popisuje pouze kompetence pro zdravotnického záchranáře dle paragrafu 17 vyhlášky č. 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků.

Praktická část byla provedena formou dotazníkového šetření. I když autorka popisuje, že byla nižší návratnost dotazníků, deklarovaný počet odpovídajících je dostatečný pro jednoduché statistické zhodnocení výsledků. Ve výsledcích bych věnoval menší prostor výsledkům demografických a pracovník otázek a dat a více představil a interpretoval otázky odpovědi na otázky odborného charakteru. Z mého pohledu je na škodu pouze používání dvou různých typů grafů, a to ještě různě nahodile.

Diskuze se bohužel podobá spíše interpretaci dat a částečně je teorii, ale na úrovni bakalářské práce nelze očekávat širší vědeckou diskuzi nad zjištěnými daty, a to i s přihlédnutím k formátu dotazníkového šetření. Proto toto nepovažuji za hrubý nedostatek.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou, pro studentku a její další odbornou praxi přínosnou, odpovídající základním požadavkům oboru. Bohužel některá zjištění autorky ukazují na stále přetrvávající nedostatečné znalosti v oblasti zajišťování průchodnosti dýchacích cest, a to bohužel i u pracovníků v praxi. Práci hodnotím známkou B (velmi dobře) a doporučuji k obhajobě před komisí pro státní zkoušky.

Jméno a příjmení: MUDr. Ing. Robin Šín, Ph.D., MBA
Organizace: ZZS Plzeňského kraje, p.o.
Kontaktní adresa: Klatovská tř. 2960/200i, 301 00 Plzeň

Podpis:

Datum: