

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Muranová** Jméno: **Karolína** Osobní číslo: **495881**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Hodnocení nákladové efektivity vybraných možností fyzikální terapie při léčbě epicondylitis lateralis humeri**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	27
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	7
5.	Celkový počet bodů	89

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak často (v jakých časových intervalech) docházeli pacienti na jednotlivé terapie? Mohl rozptyl terapií ovlivnit celkový efekt?

2. Docházeli pacienti v průběhu léčby do zaměstnání? Pokud ano, mohlo to mít vliv na efekt léčby?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná práce se zabývá velmi aktuálním a v praxi využitelným tématem, srovnává nákladovou efektivitu dvou intervencí fyzikální terapie, které nejsou hrazeny ze zdravotního pojištění.

Tématu se autorka zhostila velmi dobře, do výzkumu zařadila 31 pacientů.

Snížené bodové hodnocení za teoretickou část má několik důvodů. Za nejzávažnější považuji chybění citací u některých popisovaných skutečností. Např. na str. 11 u popisu epicondylitidy, dále jsou jmenovány některé testy, ale jejich vysvětlení nebo alespoň citace zdroje chybí (str.14 Millův test, dotazník DASH). Výsledky nalezených studií jsou sice pěkně srovnány v tabulce, ale v textu nepůsobí příliš systematicky. Snížené bodové hodnocení v metodologii vychází z nedostatku některých dle mého názoru užitečných a důležitých informací (povolání pacientů, využívání nemocné horní končetiny, délka trvání obtíží, sportovní aktivity....). Nenašla jsem rovněž rozptyl aplikací (každý den, 1x týdně??) a celkovou dobu léčby.

Snížení bodového hodnocení za jazykovou stránku práce je spojeno s některými chybami (shoda přísudku a podmětu, použití správných pádů ve větě atd.) Např. str.12, 1. odstavec, dále " laterální epicondylitida lze pomocí fyzikální terapie léčit....", str. 16, 1. odstavec....

Celkové hodnocení práce je "velmi dobře" a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: MUDr. Yvona Angerová, Ph.D., MBA
Organizace: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze
Kontaktní adresa: Albertov 7, 128 00 Praha 2

Podpis:

Datum: