

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Nádvorníková** Jméno: **Martina** Osobní číslo: **465428**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Bezpečná nemocnice**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	26
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	26
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	22
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	82

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proč v práci neřešíte i riziko požáru, který může být také způsoben zevními vlivy - terorismus, psychopat, msta....

2.

3.

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Zajímavá práce na vysoce aktuální téma.

Mám několik připomínek:

Nenalezl jsem adekvátní zdůvodnění, proč není řešeno riziko požáru.

V ekonomickém vyčíslení jsem nenašel (těžko asi byly dostupné) údaje o nákladech na bezpečnost objektu spojené již se stavbou, která je relativně nová a musela být řada opatření řešena již v projektu.

K zamyšlení většího rozsahu než je bod ve SWOT analýze nutí v hodnocení rizik nejednotnost vnějších předpisů poměrně vysokou hodnotou váhy, která se mi zdá ještě laskavá v porovnání k tomu, jak tato častá protichůdnost ztěžuje činnosti nemocnice.

Souhlasím, že velký problém představuje nastavení výběrových řízení pro hlídacích službu i z důvodů absence centrální metodiky ostrahy měkkých cílů. Vzhledem k tomu, že jsou řízeny ve správním režimu.

Oceňuji nasměrování dalších plánovaných opatření včetně SW systému na rozpoznávání osob. Pro toto řešení je stavební uspořádání IKEM vhodné. Přes řadu pozitiv v podobě omezených počtů vchodů do budovy vidím jako určitý problém relativně malé vchodové zázemí pro umístění "kontrolních bodů", na které prakticky hned navazují vstupy do klinik.

Kolegyně nezaregistrovala, že zmiňovaný významný odborník profesor Kobi Peleg je hostujícím profesorem naší fakulty a působí v předmětových radách.

Je otázkou k zamyšlení o odpovědnosti zajištění objektů zdravotnických zařízení. Ze zákona je na nemocnici, respektive vedení. Ale při kalkulaci úhrad zdravotní péče s náklady na tuto oblast nikdo nepočítal. Funkčnost infrastruktury je však ve výsostném zájmu státu a regionu. Praktický přístup státu je však patrný například při nastavení kritérií zařazení zdravotnických zařízení do kritické infrastruktury státu... Toto však přesahuje náplň i účel práce.

Práce je přehledná, správně strukturovaná. Vzhledem k velkému množství údajů se objevují některé definiční nedostatky, jako například u biologických zbraní, které však nemají dopad na smysl práce.

Kde musím s kolegyní polemizovat je však hodnocení významu existence krizového štábu. Pouhá existence krizového štábu bez jeho adekvátní koordinační spolupráce, vyhodnocování, procvičování a trvalého zájmu o problematiku není přínosem, ale jen splněným bodem bez dopadu.

Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky na diplomovou práci magisterského stupně a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: MUDr. Jan Bříza, CSc. MBA  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....