

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vlček** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **461592**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Řízení rizik při uvádění zdravotnického prostředku na trh**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	15
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	30
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	5
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Praktická část práce je pečlivě provedena, přínos pro praxi je jasně popsán. Hodnocení "velmi dobře" navrhuji z následujících důvodů.

V úvodu postrádám vysvětlení osobní motivace či vztahu autora k tématu.

Bylo by vhodné definovat pojmy uživatel, zákazník a pacient ve spojení se zkoumaným ZP. V práci jsou často zaměňovány.

V textu není provedena revize zalomení řádků, není využito pevných mezer (text zalamován za předložkami a jinými nevhodnými výrazy).

Text obsahuje velké množství překlepů ("stanovit onen určený účelu použití"; "MDR požaduje za možné zdroje" a řada dalších) a chyb (např. "osob, které se ZP přišli"; "Přístroj není správně uzeměn").

Použití "viz" nebo výrazů jako "naštěstí", "mít k ruce osobu" či "potíž je v tom" je v odborném textu nevhodné.

Odkazy na obrázky v textu by bylo vhodnější uvádět jako prostý text. V několika kapitolách se zobrazuje "Chyba! Chybný odkaz na záložku." a podobná hlášení.

V práci je celá řada značně rozsáhlých odstavců, na jejichž konci je citováno několik zdrojů. Tyto pasáže textu ale obsahují tvrzení, která je nutné spojit s konkrétním zdrojem. Odkaz by měl být uveden u každé převzaté části.

Bylo by vhodné změnit formát některých tabulek, např. Tabulka 2.2 je nepřehledná.

Pouze minimum rizik bylo a je možné řešit pojištěním, formulace "Rizika se řešila už v minulosti, a i doposud se řeší konvenčním pojištěním" (v kapitole 2.2 Řízení rizik) tedy není vhodná. Objevují se formulace jako "posoudit bezpečnost rizik" a podobné.

V kapitole 4.2 autor uvedl: "budou použity kvalitní bibliografické zdroje jako je např: Web of Science, PubMed, Web of Knowledge". Web of Knowledge je ale dřívější název pro Web of Science. Tyto databáze slouží k vyhledávání odborných zdrojů, samy nejsou bibliografickým zdrojem (nejasná formulace také např.: „Mezi tyto zdroje řadíme např. vědeckou odbornou literaturu vystupující v odborných článcích, ve formě časopisů či bibliografických databází“).

Rešerše odborných zdrojů vyžaduje hlubší analýzu prostudovaných textů a vyvození závěrů. Poznatky seřazené v tabulce 5.1 jsou pouze obecné. Nedožíváme se o specifických vlastnostech zkoumaných přístrojů. Z jednotlivých zdrojů bylo možné vytěžit množství detailních informací, které by měly být prezentovány čtenáři.

V tabulce rizik vyhledaných rešerší odborných zdrojů není důvod pro uvádění, ve které z databází student zdroj našel, větší smysl by mělo uvedení názvu časopisu, ve kterém byl článek publikován. Přínosné by bylo uvedení označení přístrojů, u kterých byla odhalena rizika.

V diskusi práce je odkazováno na řadu relativně starých zdrojů a některá tvrzení proto reflektují situaci doby (např. „stále větší procento populace s diagnostikovanou hypertenzí si chce měřit krevní tlak v pohodlí domova“ na základě zdroje z roku 2003).

Jméno a příjmení: Ing. Mgr. Lucie Burešová
Organizace: Buresworks, s.r.o
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: