

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Bláha** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **457638**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Anesteziologické informační systémy**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	26
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	26
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	85

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Použil jste při zpracování současného stavu problematiky nějaké hodnocení studií, které jste bral v potaz? Máte stanovené nějaké charakteristiky výběru studií?

2. Proč nebyl brán v potaz systém ICCA ve Fakultní nemocnici v Motole? Jedná se o systém, který je na anesteziologicko-resuscitačním oddělení, ale s potenciálním využitím na operačních sálech.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je poměrně rozsáhlá, dobře uspořádaná a obsahuje všechny povinné části.

Teoretická východiska práce jsou logicky uspořádaná, a jsou poměrně dobře zpracovaná. V rámci současného stavu problematiky mi chybí postup vyhledávání studií, včetně vyřazení či začlenění studií do výzkumu v rámci diplomové práce. Cíle práce bych očekávala spíše v trpném rodě, než v první osobě - nicméně, to lze považovat v celé práci za detail.

V práci jsou některé formální chyby - jako odsazení, řádkování, jako např. označení tabulek, či zdrojů (jako př. lze uvést str. 72, mezera před horním indexem, str.34, vysvětlivky - by měly být kurzívou, str. 30, nejasně definovaný test - zda-li je součástí tabulky, či nikoli, aj, které zde netřeba všechny vypisovat).

Ad kapitola 5.1: Některé vybrané sledované parametry a kritéria AIMS jsou dle mého názoru zbytečné. Pro příště bych doporučila stanovit povinné charakteristiky, jako např. připojení monitorů VF, sběr dat z monitorů a anest. přístroje, zaškolení personálu atd. a dále charakteristiky, které mohou být dále hodnoceny. U povinných charakteristik nemá smysl hodnotit, zda-li to systém má či nikoli - je to v dnešní době nezbytnou součástí takovýchto systémů.

Ad kapitola 5.3: Provedení analytického hierarchického procesu je popsáno velmi dobře. Dále byla poměrně detailně popsána expertní skupina v kap. 5.3.6 Ale systémy byly nakonec ohodnoceny pouze 4 odborníky.

Ad kapitola 6.1: Popis a obecné charakteristiky jednotlivých systémů dle mého názoru spíše spadá do teoretické části diplomové práce, nikoli do části výsledků. Ve výsledcích bych očekávala už jen finální tabulky.

Ad bod 6.3.1 Definovaná kritéria - Záloha dat, chod systému a propojení s NIS nepovažují kritéria, která by měla být brána do hodnocení. Jsou to naprosté nezbytnosti, bez kterých se žádný anesteziologický informační systém neobejde.

Diskuse a Závěr jsou zpracovány velmi pěkně.

Nicméně, komplexně je práce psaná na velmi vysoké úrovni. A doporučuji ji k obhajobě s ohodnocením B.

Jméno a příjmení: Ing. Ivana Kubátová, Ph.D.

Organizace: LOMINA Superbio a.s.

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: