

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Mleziva** Jméno: **Martin** Osobní číslo: **456619**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Biomedicínský technik**
 Název práce: **Návrh a konstrukce nízkoprůtokového směšovače plynů**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje.</p>	16
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	16
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	22
4.	<p>Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	6
5.	Celkový počet bodů	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. S jakými parametry bylo provedeno měření stability? Byl mísíci poměr plynů v poměru 90:9:1, nebo platí hodnota v původní verzi práce, tedy 95:2:3.

2. V tabulce 5.1. pro průtok 10 l/min jsou v nové a ve staré verzi práce rozdílné hodnoty. Která varianta je platná?

3. V diskusi se píše, že: "Použité ventily byly schopny spolehlivě fungovat při otevírací frekvenci do 25 Hz." V původní práci se píše pouze o frekvenci 10 Hz. Co tak významného se stalo, že došlo ke změně závěru v diskusi?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Nově odevzdaná práce zaznamenala výrazný posun ve formální úpravě a tím i v celkové srozumitelnosti. Byla rozšířena o dvě tiskové strany. Přesto řada nejasností zůstala a student se nevypořádal se všemi připomínkami oponenta. Je zřejmé, že nebyla provedena nová měření, proto není možné, aby naměřené výsledky a závěry v diskusi se v jednotlivých verzích práce lišily, to platí i o prezentovaných výsledcích v tabulkách. Nová verze práce obsahuje dva odlišné obrázky označené stejným způsobem. Jedná se o obrázek 4.4 na straně 18 a obrázek 4.4 na straně 19.

Práce je nekonzistentní a jednotlivá tvrzení si navzájem odporují. V kapitole 4.2.2 Pneumatická část se píše: "Vzdušník je společný pro všechny větve a plní funkci nízkotlaké směšovací komory. Vzdušník dále slouží jako pneumatický filtr pulzů vyvolaných spínáním ventilů."

Oproti tomu v diskusi se píše: "Tento filtr by bylo možné realizovat pomocí vzdušníku..." a hovoří se o možnosti do zapojení v budoucnu vzdušník vřadit.

Nejasností je v práci více.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou D (uspokojivě).

Jméno a příjmení: Ing. Ladislav Sieger, CSc.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta elektrotechnická
Kontaktní adresa: Technická 2, Praha 6, 166 27

Podpis:

Datum: