

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kolínek** Jméno: **Štěpán** Osobní číslo: **461578**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Marketingový návrh pro podporu uvedení operačního mikroskopu na český trh**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	22
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	28
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	10
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jakou formou byly vyhodnoceny potřeby zákazníků? Telefonické rozhovory, webové dotazníky...?

2. Jaké by byly výhody používání exoskopů namísto operačního mikroskopu pro mikroneurochirurgické výkony? (Doporučuji přečíst článek o prvním exoskopu v ČR).

3. V plánu není zmíněný servis produktu. Servis v dnešní době může být zdrojem příjmů po mnoho let od původního prodeje. Jakým způsobem budou údržba a opravy mikroskopy zajištěny?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je relativně obsáhlá, má srozumitelnou strukturu, autor se důkladně věnoval popisu použitých metod, solidně zpracoval výsledky, prostudoval hodně literatury.

Za zásadní nedostatky ovšem považuji nevyčíslení potenciálu trhu a mezery v pochopení potřeb zákazníků. V práci jsou tato témata v různých místech načutá, pro praxi ovšem nedostatečně zpracovaná.

Potenciál trhu.

V práci je uvedeno, že je v ČR 23 potenciálních pracovišť, což ovšem neznamená 23 potenciálních prodejů. Ne každé pracoviště potřebuje svoje současné vybavení obnovit nebo svou praxi rozšířit. Poptávka na trhu může mít i negativní trend (z důvodů jiného přístupu k léčbě daných diagnóz, zde například nástup levnějších exoskopů). V praxi se potenciál prodeje zjišťuje minimálně ve střednědobém horizontu (3-5 let), podle toho se pak nastavuje struktura obchodní a servisní sítě. Pokud tyto podklady nejsou k dispozici, jsou tvrzení jako například, že je potřeba rozšířit obchodní síť o 3 další lidi, pouze dojmy. Vedení firmy takovou investici jen tak neschválí.

Potřeby zákazníka.

Přínosy mikroskopu MM90 nejsou jednoznačně určeny. Parametry ano, jejich benefity ne. V textu jsou zmíněné, ale trochu zapadají (jednoduchá tabulka by byla bývala přehlednější). Zároveň není určena jejich "váha", je konkrétní parametr "game changer" nebo "nice to have". Například:

"První dva jmenované parametry mají z medicínského hlediska zcela pochopitelné opodstatnění. Vysoká zvětšení se mohou používat například při mikroneurovaskulárních výkonech, kdy operatéri šijí miniaturní cévy." Jak se tyto výkony provádějí v současné době? Je současné řešení dostačující? Nebo se tyto cévy v dnešní době nešíjí a MM90 rozšiřuje operatérům možnosti o něco zásadního?

"Posledním unikátním parametrem je rychlost optického ZOOMu až 0,45 s. Autor této práce se domnívá, že tento parametr je v klinické praxi nevyužitelný..." Hodnota tohoto parametru musí být ověřena se zákazníky. Dojem autora není dostačující.

Závěr mohl být údernější, shrnuje, co bylo v práci zpracováno, nikoliv k jakým závěrům autor dospěl.

Celkově je vidět, že se autor tématem zabýval, teoretickou část zpracoval důsledně, ale pro reálné použití v praxi by tento plán potřeboval dále rozpracovat.

Jméno a příjmení: Ing. Eva Hrbáčková
Organizace: Elekta, Crawley, UK
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: