



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor:

POSUDEK

Studenta:

s názvem:

Hodnocení závěrečné práce:

[\(link\)](#)

		Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	
5.	Celkový počet bodů	

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm

Jméno a příjmení:

Podpis:

Organizace:

Datum:

Práce je po formální stránce zpracována s řadou významných nedostatků. Abstrakt práce má pouze 3 a půl řádku a nelze z něj vyčíst řadu podstatných informací (např. není v abstraktu žádná informace o výsledcích práce či jaké oblasti se práce týká), část Klasifikace chyb patří do Metodiky práce, nikoli do Výsledků. Nestandardní je i výrazně delší Závěr práce oproti části Diskuze. V práci se zároveň vyskytují nekvalitní a nečitelné obrázky (např. obrázky 1 a 9), některé obrázky byly nedostatečně popsány (např. obrázky 10 a 12). V práci se vyskytují nesrozumitelné věty (např. v části 3: "Bylo navrženo lehké, středně těžké a obtížné včetně stavu nouze." či "Bohužel této možnosti nebylo vzhledem k úplně využito, ale byly vytvořeny zátěžové scénáře."), překlepy a v českém jazyce nestandardní odborná terminologie typu "label".

V teoretické části práce se student občas dopustil nepřesností, například u věty: "Výsledkem elektrokardiografie je elektrokardiogram, což je křivka umožňující sledovat průběh a rytmy frekvence ve spojitém čase." U použité literatury je pouze 5 zdrojů z odborných zahraničních publikací a relevantnost některých, především internetových, zdrojů je pochybná. Občas chybí v textu citace zdrojů (např. u prvních 2 odstavců části 3.2).

Menší nedostatky se objevují i u popisu metodiky práce. Student například v části "Popis experimentů a subjektů" hovoří o 20 subjektech, v Diskuzi a Závěru o 18 subjektech, výsledky jsou získány od 14 subjektů a teprve v Závěru je vysvětleno proč. Pro analýzu dat student nepoužívá vždy úplně vhodné nástroje (např. použití koláčového grafu 2A je málo vypovídající ve srovnání s použitím kupříkladu sloupcového grafu, u analýzy počtu chyb mezi subjekty by bylo zajímavé uvést nejenom statistiku polohy, ale i variability dat).

Student si zároveň klade za cíl "vyzkoumat souvislost mezi zvýšenou hladinou stresu a chybovostí". Tento vztah ovšem zkoumá pouze subjektivně a velmi okrajově. Pro podložení výstupu chybí kvantitativní ukazatel tohoto vztahu a následná statistická analýza. Nicméně student splnil cíle zadání práce, navrhl a realizoval simulovaná cvičení se zvýšenou zátěží a zhodnotil psychofyziologický stav žáků v průběhu realizovaných cvičení. Studenta tedy hodnotím klasifikačním stupněm D.