



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studenta: Bc. Nikol Vašutová

s názvem: Návrh využití PinS a tratí LLR pro provoz vrtulníků LZS v ČR

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	30
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešených a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	28
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	28
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	6
5.	Celkový počet bodů	92

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Všetky body zadání sú bez výhrad splněné. Študentka zostavila veľmi rozsiahlu prácu, ktorá prevyšuje štandardný rozsah DP. V práci je poznať že spracovaniu témy bolo venované veľké úsilie. Spôsob spracovania práce a metodický prístup je zvolený veľmi dobre. Vyzdvihujem že teoretickému úvodu študentka nevenovala zbytočne veľký rozsah, popísala nutné minimum k zorientovaniu sa v problematike a následne venovala všetku svoju energiu spracovaniu samotnej témy práce (kapitoly 3-6). Taktiež musím pochváliť že študentka aplikovala nielen teoretické poznatky ale aj metódy vedeckej práce, ako napríklad STPA analýzu a štatistické metódy a ďalšie iteratívne metódy, ale pri výslednom zhodnotení sa neopierala len o tieto exaktné metódy ale využila aj praktický expertný pohľad a konzultácie s užívateľmi.

Musím tiež pochváliť využitie špecializovaného softwaru, v ktorom študentka pracovala, avšak exportované obrázky vo veľkosti a rozlíšení ako sú v práci použité sú nečitateľné a teda vhodné len ako ilustratívne obrázky čo je škoda. Asi by bolo vhodné keby boli obrázky uvedené ako samostatné prílohy v adekvátnej veľkosti formátu. Taktiež by asi bolo vhodné, keby výškové profily boli použité s 10 (prípadne viac) násobným merítkom, obdobne ako sa vykresľujú pri trasovaní železnice alebo pozemných komunikácií.

Celkovo ale prácu hodnotím ako veľmi podarenú.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X					

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm A a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1) Prečo ste v bezpečnostnej analýze neuvažovala o radiacom prvku "ostatní piloti (užívateľia) vzdušného priestoru", ktorí môžu akciou vplývať na posádku vrtuľníku?

Jméno a příjmení: Tomáš Duša

Organizace: GNSS Centre of Excellence, z.s.p.o.

Podpis:



Datum: 30. 08. 2021