

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv internetu a sociálních sítí na poruchy příjmu potravy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Hrabětová</b>
<b>Typ práce:</b>	Bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Odd. pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PhDr. Dana Dobrovská, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Odd. pedagogických a psychologických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>Náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracované téma patří mezi aktuální, jeho význam narůstá s rozšiřováním možností zneužívání digitálních technologií	
<b>Splnění zadání</b>	<b>Splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená BP splňuje zadání v plné šíři.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A-výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vedoucí bp převzala vedení po kolegyni, která odešla na mateřskou dovolenou, spolupráce se studentkou probíhala zhruba v polovině tvorby textu bez komplikací.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A-výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část bakalářské práce je na velmi dobré úrovni, je nutné vyzvednout snahu autorky o zajištění a vytěžení nejnovějších odborných zdrojů (poruchy příjmu potravy, internet a sociální sítě a jejich vliv na osobnost dospívajícího). Empirická část byla pojata na kvalitativně kvantitativním půdorysu. První část poskytla data k případové studii z psychiatrického terénu, autorka analyzovala dva rozhovory z klinické praxe. Druhá část byla zpracována na kvantitativním základě, bylo vyhodnoceno dotazníkové šetření na vzorku 170 respondentek. Autorský dotazník pracoval i s méně obvyklými položkami (projektivního typu, kdy se zjišťují postoje k citlivému tématu nepřímo). Analytická část je zpracována kvalitně, se snahou o hlubší vzhled do daného tématu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A-výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah BP je nadprůměrný, jazyková úroveň je dobrá, autorka má cit pro sémantické nuance.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B – velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Byly použity vhodné tištěné i elektronické zdroje, autorka korektně cituje. Převzaté prvky jsou odlišeny od vlastních výsledků a úvah. BP byla zkontrolována v antiplagiátorského programu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Bakalářská práce a její výsledky jsou přínosné a je nutné ocenit snahu autorky zpracovat téma, jež je méně obvyklé a je výzkumně zkoumáno častěji v zahraničí než v tuzemsku.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce dosahuje nadprůměrné úrovně v teoretické i empirické části a hodnotím ji stupněm A-výborně.

Datum: 20.8.2021

Podpis: