

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Učební text pro praktické vyučování
Jméno autora:	Veronika Šteřlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Ing. Hana Paulusová
Pracoviště oponenta práce:	Národní archiv, oddělení péče o fyzický stav archiválií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si pro svoji bakalářskou práci vybrala téma „Učební text pro praktické vyučování“. Cílem práce bylo vytvořit soubor metodických listů určených pro vzdělávání archivních pracovníků v oblasti preventivní péči o archiválie v Státním oblastním archivu v Praze. Rozsah práce byl značný vzhledem k prováděnému průzkumu úrovně znalostí zaměstnanců a porovnání s požadavky zákona o archivnictví. Rovněž posouzení úrovně stavu preventivní péče v Státním oblastním archivu vyžadovala určitý čas. Zpracování metodických listů by bez znalosti problematiky preventivní péče v SOA nebylo možné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Domnívám se, že zadání bakalářské práce bylo beze zbytku splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zpracovala obsah metodických listů na základě dotazníků zaslanych odborným pracovníkům archivu a cílenými otázkami získala tak přehled o nedostatcích zaměstnanců ve znalostech této problematiky a potřebách dalšího vzdělávání. Zvolený postup považuji za správný a vhodný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka si vybrala téma, ve kterém se velmi dobře orientuje. Ve své práci použila kvalitní odbornou literaturu, zúročila své cenné zkušenosti z praxe a získala potřebná data z archivu. Zpracované metodické listy budou tvořit základ souboru, který se bude dále rozšiřovat a uplatňovat v praxi. Její práce bude mít smysluplné využití.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nemám připomínky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Domnívám se, že studentka využila odpovídající literaturu potřebnou k její práci.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka odvedla velký kus užitečné práce. V teoretické části přehledně shrnula vznik a vývoj archivů a archivnictví se zřetelem na Státní oblastní archiv Praha. Dále se věnovala otázkám preventivní péče a jejím hlavním činnostem, které jsou v archivech dány archivním zákonem. Porovnání současné praxe v SOA Praha s požadavky archivního zákona považuji za klíčové při řešení dalšího rozvoje preventivní péče o archiválie v archivu. Zapracování této myšlenky do kontextu hodnotím velmi kladně.

Soubor otázek položených při šetření zaměstnanců archivu, vedl ke zjištění jejich úrovně znalostí z oblasti preventivní péče o archiválie. Od toho se odvíjela i tvorba nejpotřebnějších metodických listů. Možná, že některé dotazy mohly být i lépe formulovány (aby se získaly konkrétní odpovědi) a některé nezazněly. Ale to je věc názoru a ve výsledku to nikterak neovlivní hodnocení.

Metodické listy jsou zpracovány přehledně a srozumitelně. Další vzdělávání je navrženo i formou workshopů a individuálních konzultací. To je vše žádoucí a potřebné a věřím, že se vše podaří zrealizovat.

Dotazy na studentku

Jaká byla ochota zaměstnanců archivu odpovídat na Vaše dotazy?

Velkým problémem je pro odborné zaměstnance archivu mechanická očista archiválií, ke které se většinou staví s despektem. Máte představu, jakým způsobem je možné zajistit, aby ji v případech uvedených v metodickém listě vykonávali?

Nebylo by dobré v metodickém listě „Mechanická očista archiválií“ v úvodu zdůraznit, že každé čištění se provádí teprve až po deaktivaci případných mikroorganismů (plísni) ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.5.2021

Podpis: