

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh pracovních listů pro výuku dekorativních technik
Jméno autora:	Pavel Čmejla
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je vytvořit praktický nástroj pro výuku a zároveň jeho ověření v praxi, jak mezi učiteli, tak mezi studenty. Toto téma považuji za náročnější, bakaland musí projevit didaktické znalosti, ale rovněž zkušenosti a vlastní kreativitu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání ve všech jednotlivých krocích.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za správný. Oceňuji získání zpětné vazby od studentů a učitelů k PL.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce popisuje přehledně a detailně problematiku didaktiky a tvorby učebních textů a materiálů, čímž je vhodným podkladem pro praktickou část. Metodika praktické části je velmi přehledně a detailně popsána, bakaland si stanovil hlavní cíl, dílčí cíle a jednotlivé kroky pro přípravu pracovních listů. Pracovní listy jsou přehledné, obsahují cíl, obsah lekce a časovou dotaci, je vhodně užito piktogramů, obrázků s doprovodným textem, v závěru pracovního listu jsou úkoly pro studenty. Práce je doplněna o zpětnou vazbu studentů i učitelů. Pro studenty je použito dotazníku, s učiteli vedl bakaland rozhovor, čímž získal zpětnou vazbu ke své práci a mohl ji dále zapracovat k vylepšení PL.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká, bezchybná. V práci nejsou plně respektována typografická pravidla (za číslem kapitoly se nepíše tečka, každá kapitola na nové straně).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor pracoval s poměrně velkým počtem aktuálních zdrojů, které citoval a parafrázoval dle citační normy ISO 690 formou číselného odkazu. Pod čarou a v soupisu literatury se uvádí celé jméno autora.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářskou práci považuji za velmi zdařilou, navíc prakticky využitelnou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.8.2021

Podpis: