

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obměna dopravního parku vybrané společnosti
Jméno autora:	Bc. Monika Trepešová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K617 Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Adam Čečák
Pracoviště oponenta práce:	Pražská energetika, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomovou práci hodnotím jako průměrně náročnou. Podklady měl student možno získat ze svého zaměstnání a obor logistiky měl tedy dobře zažitý.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo zcela splněno. Byla dobře popsána historie společnosti a porovnání nákladů jednotlivých typů vozidel. Naopak bych se více do hloubky zaměřil na více typů elektromobilů k výběru náhrady vozového parku.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K postupu plnění zadání nemám výhrady.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Myslím, že studentka aplikovala vědomosti získané studiem. Odborná literatura byla zvolena správně. Přes komplikace s vedením firmy, která studentce neposkytla potřebná další data pro přesnější ekonomickou analýzu, se s problematikou vypořádala velice dobře.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce neobsahuje zásadní formální a jazykové prohřešky. Formátování diplomové práce je též bez výhrad. Pro lepší orientaci čtenáře v DP bych volil jiné řazení kapitol.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka dle mého názoru volila správné zdroje týkající se elektromobility. Existuje mnoho nedůvěryhodných serverů elektromobility, které studentka správně nepoužila. K citacím a uvedení jednotlivých pramenů v diplomové práci nemám výhrady.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Myslím, že práce splnila požadavky zadání. Maximálně se mohl student zaměřit na širší porovnání elektromobilů a elektro skútrů. Dále v práci není zmíněno možné dobíjení v zázemí společnosti, které je zpravidla ekonomicky výhodnější než ve veřejné dobíjecí infrastruktuře.

Otázky:

1. Dle počtu zakázek je největší procento zakázek rozvezeno právě na kolech/skútrech. Nedošlo by využitím elektrokol k navýšení počtu rozvezených zakázek, což by mohlo být ekonomicky efektivní?
2. Jaké je zázemí společnosti. Proběhla úvaha nad dobíjením v zázemí společnosti s tím, že by kurýři vyrazili s plně dobitým vozem?
3. Jaké ostatní společnosti krom PRE byly pro veřejné dobíjení zvažovány jako konkurenční.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.8.2021

Podpis: 