

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Elektromobilita jako nástroj zvyšování kvality MHD
Jméno autora:	Michal Mieszek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K617 Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Pavel Otradovec
Pracoviště oponenta práce:	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma elektromobility a její využití je velmi skloňované téma. Aktuálně ve velkém rozvoji a s tím se i nabízí bohaté možnosti vývoje různých technologií a jejich využívání. Vyspělé technologie proto nabízí možnosti ke zvyšování kvality MHD a možnost nových pohledů na standardy kvality. Proto výběr daného tématu představuje zajímavou příležitost toto téma uchopit.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zpracovatel splnil zadání práce zhodnocením v bodě 4.7 SWOT analýzou elektromobilitu se vztahem k daným standardům, avšak poměrně obecněji, bez konkrétnějších rozborů k daným standardům. V bodě 4.8. pak zpracovatel zhodnocuje SWOT analýzu. Například při predikování navýšení počtu cestujících z důvodu nepravděpodobnosti koupě elektroauta, by toto tvrzení mohl mít autor na základě analýzy podložené. V Závěru, ač zpracovatel popisuje k čemu v bakalářské práci došel, mám pocit, že se od zadání odchýlil a nevyhodnocuje vztah nástupu elektrobusů k zvyšování kvality MHD.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zpracovatel zprávy zvolil správný postup, kdy v práci využil dotazníkové hodnocení, srovnání dvou MHD v Třinci a v Praze a poté v kapitole 4 uvedl v SWOT analýze silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby. Myslím si, že by bylo vhodnější porovnávat dvě typově podobnější města (například nějaké město z EU). V kapitole 4.1 provedený dotazníkový průzkum řidičů autobusů v Třinci se mi jeví jako špatně zpracovaný, otázky nadefinované tak, že odpovědi mi neposkytují data pro relevantní zhodnocení a výstup z průzkumu. Představoval bych si pokud vychází z ankety, že jsou pro řidiče elektrické autobusy více poruchové a nespolehlivé, že by mohl zpracovatel práce vypracovat analýzu na základě tvrdých dat.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak jsem popisoval v komentáři Zvoleného postupu řešení, představuji si lepší naplánování a zpracování dotazníkového průzkumu. Možnost využití analýz k potvrzení nebo vyvrácení tvrzení. Líbí se mi sestavení a použití SWOT analýzy, zpracovatel nevyužil možnost využití srovnávacích metod dle typu dopravního prostředku vztažené k posuzovaným standardům.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V příloze práce mi schází použitý dotazník řidičů. Zpracovatel jinak splnil bakalářskou práci rozsahem, formálních zápisů, typograficky i jazykovou stránkou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zpracovatel má dostatečné množství použité literatury a správně označené citace i seznam použité literatury, nicméně si myslím, že měl více použít relevantnější zdroje výrobců, vývojářských firem, či českých nebo evropských institucí zabývajících se danou problematikou. Například u obrázku 26: Srovnání nákladů na pohonné látky elektromobilu a vozidla jsou uváděny hodnoty z roku 2008 respektive 2009, což si myslím nenabízí aktuální porovnání.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalších komentářů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předmětem bakalářské práce „Elektromobilita jako nástroj zvyšování kvality MHD“ bylo zhodnocení aktuálního stavu elektromobility ve veřejné dopravě. V první části zpracovatel zprávy stručně a dostatečně popsal historii (3 ze 4 odkazů jsou wikipedie). Dále zpracovatel stručně a dostatečně popsal současnou situaci, představil elektrobuses dle typu dobíjení. V druhé kapitole stručně vyjmenoval kritéria kvality EN 13816:2002 a na které se zaměřil ve vztahu k elektromobilitě – 8. Dopad na životní prostředí. V této první části student splnil formální požadavky bakalářské práce včetně správného označení citací a seznamu použité literatury.

V druhé části obsahující dotazník, obecné vyhodnocení, provedenou analýzu SWOT a její hodnocení, kterou student provedl, mám výhrady ke kvalitě jejich zpracování. Myslím si, že zpracování dotazníkového výzkumu nemá dostatečné parametry bakalářského studia. Ze zpracování dotazníku vychází i nekvalitní vyhodnocování odpovědí, tudíž hodnota vyhodnocení dotazníku je nízká. V práci schází samotný dotazník.

Souhrnem student ukázal, že umí zpracovat práci včetně všech náležitostí, samotný přínos studenta bych očekával vyšší. Proto celkově hodnotím za C – dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.8.2021

Podpis:

