



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Aneta Skuhrová

s názvem: Topografické mapování elektrické aktivity mozku u řídících letového provozu

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	25
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	26
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	20
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	4
5.	Celkový počet bodů	75

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Předložená práce je logicky strukturována, rozsahem a kvalitou odpovídá vysokoškolské kvalifikační práci na bakalářské úrovni a v rámci práce je splněno její zadání ve všech jeho bodech. Práce má standardní, logickou strukturu. Studentka pracovala na dané práci značně samostatně, což hodnotím kladně. Bohužel však práce disponuje několika nedostatky, které jsou shrnuty dále.

V první části práce se studentka věnuje teoretickým základům práce, resp. současnému stavu. V tomto případě je studentka poměrně dobře orientována, avšak tato část práce zahrnuje také informace, které jsou pro pochopení práce a uvedení čtenáře do problematiky nadbytečné a tedy kvalitu práce spíše snižují, a to i s ohledem na občasné využití ne zcela vhodné terminologie.

Z hlediska realizační části studentka naplnila zadání, avšak zhodnocení je dat je značně povrchní a základní. Na úrovni bakalářské práce je toto zpracování dostačující, avšak nasbíraná data mají větší potenciál, který mohl být využit. Výsledky jsou pak doplněny diskuzí, která by však mohla být prohloubena. Popis zpracování dat by mohl být kvalitnější, stejně jako prezentace výsledků. Celkově jsou však výsledky prezentovány srozumitelně a vyvozené závěry se zdají být vhodně formulovány.

Formální část práce pak vykazuje několik nedostatků, jako jsou nevhodné obraty a stylistika, občasný výskyt špatné gramatiky, nedostačující popisky u některých obrázků nebo formátování textu.

Celkově však hodnotím práci studentky pozitivně a s ohledem na dříve zmíněné bylo zvoleno dále prezentované hodnocení.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Lenka Hanáková

Organizace: Ústav letecké dopravy, FD ČVUT

Podpis:

Datum: 30. 08. 2021