

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prognóza segmentu stavebnictví
Jméno autora:	Veronika Viltová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Mgr. Jan Procházka, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Provedení vhodné analýzy a metod prognózy patří do lehce nadprůměrných zadání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je nesourodá, využití prognostických metod z teorie není zcela jasné.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka chce analyzovat jedno odvětví, přesto má v teorii metody výpočtu HDP, lepší by byla teorie o vývoji odvětví. Teorie týkající se prognóz je naopak mnohem trefnější a lepší, mohla by lépe vysvětlit. Část týkající se vývoje HDP a průmyslu se zdá nepotřebná.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce obsahuje vlastní komentář a příklady, což je dobré. Graf č. 1 neobsahuje všechny zainteresované strany.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je velmi dobrý, formálně je práce celkem v pořádku. Jazykové chyby nebo překlepy. Např. hned graf 1 není použit v textu. Terminologické chyby – např. „evropské HDP“ není definováno, autorka komentuje HDP EU. Některé části textu jsou nestandardní (např. 3. odst. úvodu).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou dobré, i když občas by mohly být rozmanitěji použity. Odkazování se zdá v pořádku. Zdroje 61 a 62 jsou špatně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zajímavá, v něčem nadprůměrná. ale není u ní jasná logika některých textů a postupů. Formáln by mohla být lepší.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 6.9.2021

Podpis: Jan Procházka