

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Daniela Krejsová
Jméno autora:	Kompetence ke zvládnání zátěžových situací
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Kompetence ke zvládnání zátěžových situací považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl bakalářské práce zjistit důležité kompetence studentů VŠ pro zvládnání zátěže byl splněn, i když při větší pečlivosti a lepším timemanagementu mohla bakalandka jít více do hloubky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala s pomocí, byla aktivní a snažila se připomínky systematicky zapracovávat do své práce. Nechávala práci na poslední chvíli a tím se pohybovala spíše na povrchu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je vhodně rozdělena na tři kapitoly: kompetence, zátěžové situace a zvládnání zátěžových situací, což odpovídá i zaměření empirické části práce. Autorka prokázala schopnost dobře strukturovat text, vypíchnout podstatné, v jednotlivých kapitolách pak už je méně strukturovaná a s tendencí zabíhat do nepodstatných detailů s ohledem na cíl práce, podkapitoly jsou pak velmi krátké a text působí nesouvisle. V kapitole Kompetence studentů chybí přehled očekávaných kompetencí u studentů VŠ, což je cílová skupina v praktické části diplomové práce. V práci chybí propojení jednotlivých kapitol a podkapitol, aby teoretická část působila kompaktně. Za zásadní lze považovat kapitolu 2.3, která je však poměrně krátká na to, že je klíčová. Empirická část DP je založena na smíšeném designu výzkumu, autorka nejprve zjišťovala zkušenosti a názory studentů na důležité kompetence pro zvládnání zátěže. Na základě zjištění si pak stanovila výzkumné otázky a pracovní hypotézy pro kvantitativní výzkum – tento postup považuji za vhodný. V textu však chybí popsání metodologie s odkazem na odbornou literaturu – tím se snižuje vědeckost DP. 6.1 nevhodný název kapitoly – nikoli metodika, ale metoda. Oceňuji, že si studentka položila nejen výzkumné otázky, ale i hypotézy, které pomocí statistické metody ověřovala. V praktické části bych ocenila větší přehlednost a více se ponořit do hloubky. V práci chybí závěrečná diskuse a limity práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku. Vložte komentář.</i>	

Stylistickou a jazykovou úroveň práce hodnotím průměrně, občas se objevují nevhodné stylistické obraty, díky kterým je text méně čtivý, objevují se gramatické chyby, překlepy a chyby z nepozornosti, zvláště v empirické části práce. Rozsah práce odpovídá rozsahu diplomové práce. Práce by si zasluhovala lepší formální i typografickou úpravu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalandská pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu. V některých pasážích pracuje převážně s jedním zdrojem (Kubeš et al.; Slaměník et al.). Práce se zdroji odpovídá citační normě.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím po obsahové a metodologické stránce jako průměrnou. Oceňuji aktuálnost, užitečnost a praktičnost vybraného tématu, včetně podrobného způsobu zpracování s využitím smíšeného designu výzkumu, i když by se z práce dalo vytěžit daleko více. Je škoda, že bakalandská nevěnovala větší pozornost formální a stylistické úpravě práce, v práci je velké množství chyb, které ruší celkový dojem z práce.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů s výsledkem 1 %.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.8.2021

Podpis: