

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza inovativních digitálních platforem využitelných k propagaci
Jméno autora:	Ing. Oldřich Kratochvíl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Celkově považuji téma za náročnější. Práce aplikuje komplexní přístup k hodnocení vybraných digitálních platforem. Výsledky práce jsou využitelné pro společnost plánující svoji komunikační strategii.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem diplomové práce je najít digitální platformy a posoudit jejich inovativnost. Kromě toho, že se tento cíl, jenž je představen v Úvodu liší od cíle v Abstraktu. Domnívám se, že cíl měl být formulován přesněji, protože nyní je jeho formulace poměrně vágní a není snadné posoudit, nakolik se ho podařilo naplnit.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V teoretické části práce jsou nejprve uvedeny jednotlivé pojmy z marketingových komunikací, přičemž jednotlivé komunikační kanály (platformy) mohly být rozděleny do skupin ATL, TLL a BTL. Dále jsou představeny obchodní modely v reklamě a způsoby nákupu reklamního prostoru. Další kapitola o mediálním plánování je rovněž vhodně zpracována, nicméně konstatuji, že ne všechny uvedené metody byly v praktické části práce využity, což platí i pro kapitolu o rozhodovacích procesech. Kapitola Inovace měla být více propojena již s komunikačními platformami a téma ochrany spotřebitele bych v této práci raději vynechal. Vlastní praktická část práce spočívá v aplikaci metodiky Kepner-Trego pro hodnocení vybraných komunikačních platforem. Pro první krok, hodnocení inovativnosti platforem, mohla být využita sofistikovanější metoda rozhodovací analýzy, než jen prostá škála nevážených hodnot. To platí i pro hodnocení jednotlivých platforem, kde mohla být jednotlivá kritéria minimálně ohodnocena dle svojí důležitosti, pokud už nebyla použita konkrétní metoda (např. analýza konkurenčních skupin, která by se pro zadaný problém velmi hodila). S využitím bodů a vah měla být sestavena i závěrečná SWOT analýza. Domnívám se, že v praktické části nebyl zcela využit potenciál, který hodnocení digitálních platforem naskytlo.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výstupy práce mají praktický přínos, ale bohužel chybí kapitola Návrhy a doporučení, která by uváděla, jak je možné výsledky práce využít při rozhodování manažera pro konkrétní zadání komunikační kampaně (byť je v práci rozhodovací matice v kapitole 12, pod níž jsou doporučení uvedena).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úvod by měl začínat na straně 1. Místo se v práci objevují překlapy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor využil většinou aktuální cizojazyčné publikace, nicméně mohlo být využito více článků z odborných a vědeckých časopisů v anglickém jazyce. U knižních a časopiseckých zdrojů chybí uvedení čísla stránky, z níž student čerpal. Seznam literatury by neměl být označen jako Rešerše, ale jako Zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce má nadprůměrný rozsah a je zpracována pečlivě. Zejména v praktické části práce mohly být vybrané analýzy zpracovány detailněji.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Mimo své výše uvedené komentáře konstatuji, že práce je napsána na aktuální téma.

Otázky k obhajobě:

- 1) Hodnotil inovativnost jednotlivých platforem sám autor, nebo byl do hodnocení zapojen i další expert?
- 2) Uveďte, pro jaký konkrétní produkt by se hodila platforma Adcolony.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.8.2021

Podpis: