



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Profesionální pilot

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Filipa Havrdy

s názvem: Implementace simulátoru vestibulárních iluzí do IFR

### Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))     Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)
- Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

|    | Kritéria hodnocení bakalářské práce   | Body |
|----|---|------|
| 1. | <b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b><br>Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.   | 20   |
| 2. | <b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b><br>Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.   | 25   |
| 3. | <b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b><br>Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.  | 20   |
| 4. | <b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b><br>Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je ve v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body). | 6    |
| 5. | <b>Celkový počet bodů</b>   | 71   |

## Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Autor se ve své práci věnuje aktuálně řešenému projektovému výzkumu, což hodnotím jako pozitivní a práci považuji za vhodnou pro obhajobu.

Několik poznámek mám k formální stránce práce – seznam zkratk neobsahuje vždy správné české ekvivalenty. Některé pasáže teoretické části působí neupraveným automatickým překladem z angličtiny a termíny jako „Loss of Control“ a „Pilot Flying“ jsou přeloženy chybně, což je vzhledem k oboru studenta, škoda. Drobné výtky mám i k popisu obrázků.

Samotný návrh experimentu a jeho provedení již od začátku napovídá, že naplnit cíle práce nebude jednoduché. Potenciál závěrečného dotazníku autor plně nevyužil, tím že vůbec nevyhodnocoval první tři otázky, kde mohl například zjistit, kolik a které iluze piloti rozpoznali při prvním letu a při třetím (tj. po hodině „výcviku“) a kolik ne a rozdělit je tak např. na Typ I, II, případně III, a tím aplikovat poznatky z teoretické části. Samotné porovnání letových dat se neukázalo jako vhodné vzhledem k faktorům, které autor správně diskutuje, nicméně toto mohl po několika prvních měřeních odhadnout a metodiku upravit. Proto autorem zvolenou metodiku hodnotím jako nevhodnou vzhledem k zadání.

Citace nejsou v textu řazeny dle pořadí, pokud se autor inspiroval dalšími zdroji, které neuvedl v textu, jak sám píše, mohl pro přehlednost tyto zdroje vyčlenit zvlášť.

I přes všechny zmíněné výtky autora jistě samotný experiment, vyhodnocení dat i psaní práce stálo mnoho úsilí a předložená práce splňuje standardy kladené na závěrečnou bakalářskou práci a věřím, že svými závěry přispěje k projektové činnosti Ústavu.

## Celkové hodnocení úrovně vypracování:

|             | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|-------------|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90    | 89 - 80         | 79 - 70   | 69 - 60        | 59 - 50        | < 50             |
|             |             |                 | ×         |                |                |                  |

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Roman Matyáš

Organizace: Smartwings a.s.

Podpis:



Datum: 03. 09. 2021