

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>                | <b>Analyza a návrh procesů zakázky a souvisejících procesů v IT společnosti</b> |
| <b>Jméno autora:</b>               | <b>Natálie Kolková</b>  |
| <b>Typ práce:</b>                  | diplomová   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | MÚVS – Institut ekonomických studií   |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. Jiří Kaiser, Ph.D.   |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | MÚVS – Institut ekonomických studií   |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>                |                         |
| Náročnost zadání odpovídá obvyklým požadavkům na diplomovou práci. |                         |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Autorka svévolně upravila název práce, po obsahové stránce ale práce odpovídá zadání.  |                |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> |                  |
| Autorka zpracovávala práci spíše samostatně, konzultace využívala v menší míře a pouze v posledním měsíci před termínem odevzdání práce. Autorka je schopna samostatné tvůrčí práce.  |                  |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                       |
| Autorka provedla analýzu vybraných procesů společnosti včetně rozsáhlé analýzy rizik stávajících procesů, na základě části identifikovaných rizik navrhla změny procesů a provedla ekonomické hodnocení navržených změn. Autorka tak aplikovala znalosti získané studiem, přičemž využila podkladů z praxe a konzultací s pracovníky vybrané společnosti. Teoretická část práce obsahuje některé části, které s vlastní prací autorky v praktické části práce souvisí jen velmi vzdáleně a nejsou v praktické části aplikované – např. historie managementu a vývoj procesního řízení (kap. 1.1)., popis funkčního a procesního přístupu a jejich srovnání (kap. 1.2), popis softwarových aplikací pro tvorbu procesních map (kap.2.5), a značná část kap. 3., kde autorka popisuje metody optimalizace procesů, ale v praktické části neuvádí, že by některou konkrétní z nich aplikovala. Některé procesní mapy jsou v elektronické verzi práce nečitelné (a to i v přílohách) a nelze tedy odbornou úroveň jejich zpracování hodnotit. Ekonomické hodnocení navržených změn by mělo vycházet z konkrétních změn aktivit v nově navržených procesech oproti stávajícímu stavu. Vztahy „činností“, uvedených v tabulkách kap. 8, k jednotlivým aktivitám v procesních diagramech však nejsou přímo uvedeny. Vlastní ekonomické hodnocení investice do navržených změn pak mělo být provedeno pomocí některé ze standardních metod hodnocení investic (např. NPV), jejichž popis by měl být i součástí teoretické části práce. |                       |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>  | <b>E - dostatečně</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>  |                       |
| Procesní mapy obsahují drobné formální chyby (asociace datových objektů). Dále by prvky v procesních mapách měli být důsledněji provázány s doprovodným textem práce – autorka v textu odkazy na některé aktivity a datové objekty opomíjí. Procesní mapy na obr. 14, 15, 61 jsou v elektronické verzi práce prakticky nečitelné. Autorka sice procesní mapy uvádí znovu i na konci práce v přílohách, ale jejich čitelnost není významně lepší. V textu práce se autorka do příloh odkazuje pouze obecně, nikoliv na konkrétní přílohu. |                       |

V procesních mapách popisujících navržené změny procesů by bylo vhodné tyto změny oproti stávajícímu stavu graficky odlišit.

Stránkový rozsah práce je větší, což je ale dáno rozsahem teoretické části práce, která obsahuje některé části, které s vlastní prací autorky v praktické části práce souvisí jen velmi vzdáleně (viz. komentáře předchozí sekce tohoto posudku). Faktický rozsah práce odpovídá obvyklým požadavkům na diplomovou práci.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Definice prvků a relací (kap.2.3.1) BPMN standardu autorka převzala z manuálu k softwaru v němž vytvářela procesní diagramy. Bylo by ale vhodnější využít normativní dokument vydaný tvůrci BPMN standardu a publikovaný jako ISO/IEC 19510:2013. Do teoretické části práce by bylo vhodné zařadit i popis metod ekonomického hodnocení investic (včetně relevantních zdrojů). Jinak k výběru zdrojů a korektnosti citací nemám připomínky. Je třeba ocenit značnou aktivitu studentky při získávání podkladů z praxe.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Navržené řešení je aplikovatelné v praxi.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Autorka provedla analýzu vybraných procesů společnosti včetně rozsáhlé analýzy rizik stávajících procesů, na základě části identifikovaných rizik navrhla změny procesů a provedla ekonomické hodnocení navržených změn, čímž splnila zadání v plném rozsahu. Dále autorka vyvinula značnou aktivitu při získávání podkladů z praxe. Navržené řešení je v praxi aplikovatelné.

Slabou stránkou práce je nadbytečný text v teoretické části, který jen velmi vzdáleně souvisí s vlastní prací autorky, drobné chyby v procesních mapách, kvalita formálního zpracování práce a nejasná vazba ekonomického hodnocení na konkrétní navržené změny aktivit v procesech, zapsaných pomocí BPMN standardu.

V rámci obhajoby doporučuji probrat zejména vazbu ekonomického hodnocení investice do procesních změn (kap. 8) na konkrétní navržené změny aktivit v procesech (kap. 7). Autorka dále v začátku kap. 8 uvádí „Hodnoty, které jsou ve výpočtech uvedeny jsou na žádost společnosti zkrácené“. Vzhledem k tomu, že výpočty jsou provedeny na základě odhadů je motiv tohoto „zkrácení“ nejasný a bylo by vhodné v rámci obhajoby vliv tohoto „zkrácení“ na výsledky výpočtů objasnit. V případě uspokojivého zodpovězení otázek doporučuji zlepšit hodnocení práce na stupeň C – dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.9.2021

Podpis: