

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Marketingový management ve vybraném segmentu s ohledem na celosvětovou koronavirovou krizi</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Šulc</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jan Procházka, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je velmi náročné pro diplomovou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor neřeší žádný segment, dokonce uvádí že chce pokrýt více segmentů z (jednoho?) trhu – ani to nedělá. První firma byla jinak řešena než ostatní dvě. Práce je jako by autor nečetl dobře zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část je zbytečně dlouhá vzhledem k práci, mohla být pojata jinak. Autor má popisovat jeden segment, ale jak píše na s. 54, popisuje více společností, aby práce postihla „více segmentů na trhu“. Výběr nejasný, trh také – zdá se o firmy z různých trhů (dvě ze tří jsou anonymizovány bez kvalitního vysvětlení, navíc se zdá, že autor zkoumal všechny tři (velké?) firmy jen na českém trhu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pokud abstrahujeme od dalších nedostatků (viz jiné části), tak je odborná uspokojivá, ale neoslňuje. „Soutěž zdrojů“ to ještě víc kazí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Abstrakt píše o abstraktu. Hned první věta č. 1 je nezvyklá. Text obsahuje chyby nebo překlepy.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Seznam zdrojů je očividně nekompletní (i viz část 8.6), obsahuje chyby, není podle abecedy. Wikipedie je nevhodný zdroj pro tuto úroveň práce. Text neobsahuje velké množství odkazů. Obr. 5 má určitě nesprávný zdroj, podobě i následující.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je špatně pojata, obsahuje velké množství formálních nedostatků. Struktura práce by mohla být z hlediska logiky přijatelná, ale ne co se týká logiky. Velmi špatná práce se zdroji.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 7.9.2021

Podpis: Jan Procházka